

ONLINE ΕΡΕΥΝΑ – ΑΠΡΙΛΙΟΣ/ΜΑΪΟΣ 2017
«ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ & ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ ΤΗΣ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ»



ΣΕΔΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ

info@sedi.gr



ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Υλοποίηση: Σύνδεσμος Ελλήνων Διαμεσολαβητών (Σ.Ε.ΔΙ)

Τίτλος: Αξιολόγηση & προοπτικές της διαμεσολάβησης στην Ελλάδα

Πληθυσμός: Εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Διαμεσολαβητών του ΥΔΔΑΔ

Μεθοδολογία: Online ερωτηματολόγιο (ανώνυμο)

Διάρκεια: 15 ημέρες

Κριτήρια ποιότητας: Η έρευνα διεξήχθη με βάση τα κριτήρια της ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) και της WAPOR (World Association for Public Opinion Research)

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ (EXECUTIVE SUMMARY)

Η έρευνα αποτελεί την πρώτη οργανωμένη και συστηματική προσπάθεια καταγραφής που γίνεται στην Ελλάδα από την εισαγωγή του νόμου 3898/2010 με θέμα τη διαμεσολάβηση και με ειδικότερο αντικείμενο την αξιολόγηση και την προοπτική της. Από πλευράς μεθοδολογίας και σύνταξης αξίζει ιδιαίτερης αναφοράς η πλήρης διεξαγωγή της έρευνας online και η έκταση του ερωτηματολογίου το οποίο περιελάμβανε 35 ερωτήσεις (πολλαπλών επιλογών, κλίμακας και ανοιχτές). Στα στοιχεία της έρευνας που ξεχωρίζουν θα πρέπει να αναφερθεί ο εντυπωσιακά μεγάλος αριθμός των συμμετεχόντων διαμεσολαβητών από όλη την Ελλάδα (υποβλήθηκαν 487 συμπληρωμένα ερωτηματολόγια) κάτι που πρακτικά σημαίνει πως τα στατιστικά ευρήματα δεν αποτελούν απλά ενδεικτική άποψη των διαμεσολαβητών για τα κρίσιμα ζητήματα της διαμεσολάβησης αλλά αποτυπώνουν σχεδόν απόλυτα τις εκτιμήσεις, τις σκέψεις και τις κρίσεις του συνόλου των διαμεσολαβητών για το θεσμό. Εξίσου εντυπωσιακός είναι και ο αριθμός των απαντήσεων στις δυο ερωτήσεις ανοιχτού τύπου που τέθηκαν (και τις οποίες συνήθως οι ερωτώμενοι προσπερνούν ή δεν αφιερώνουν σε αυτές χρόνο) σχετικά με το τι πιστεύουν πως θα πρέπει να προστεθεί (128 απαντήσεις) ή να καταργηθεί (72 απαντήσεις) στο νόμο για τη διαμεσολάβηση που είναι σε διαδικασία αναθεώρησης.



Τεχνικά στοιχεία που χρειάζονται ειδικότερη επεξήγηση αποτελούν α) η λειτουργία της κλίμακας (scale) με την οποία ο ερωτώμενος επιλέγει τιμές με τη διαδικασία click & drag όπου είναι αναμενόμενο για λόγους ταχύτητας να κάνει drop πχ στο 3741,67 ή 37,15 αντί της ακριβούς ένδειξης 3740 ή 37 κάτι που δεν επηρεάζει την ακρίβεια των αποτελεσμάτων, β) η επισήμανση πως η τιμή average της κλίμακας αποτυπώνει το σύνολο των απαντήσεων και όχι των μέσο όρο της χαμηλής και υψηλής τιμής που αναγράφεται στα δυο άκρα του διαγράμματος, γ) οι κάρτες 32 και 33 περιλαμβάνουν τις πιο συχνά αναφερόμενες απαντήσεις των ερωτώμενων.

Σε ότι αφορά τις απαντήσεις της έρευνας δείχνουν ένα θεσμό σε αδράνεια, μια νομική κοινότητα η οποία δεν έχει ενσωματώσει μέχρι σήμερα τη διαμεσολάβηση στις επιλογές επίλυσης μιας διαφοράς, ένα μεγάλο έλλειμμα ικανοποίησης για τους τρόπους προώθησης του θεσμού (88%), εντυπωσιακά ποσοστά υπέρ της εισαγωγής μιας μορφής υποχρεωτικότητας σε διάφορα πεδία διαφορών(93%), την ανάγκη υιοθέτησης κινήτρων και πολιτικών για την ενίσχυση του θεσμού και τη θετική συμβολή στον θεσμό της διαμεσολάβησης του Εξωδικαστικού Μηχανισμού Ρύθμισης Οφειλών μέσω της παρουσίας διαμεσολαβητών (72%).

Εντυπωσιακός είναι και ο βαθμός αυτοπεποίθησης των ελλήνων διαμεσολαβητών (>60%), αν και η αδράνεια του θεσμού τους προσφέρει ελάχιστες δυνατότητες απόκτησης εμπειρίας, οι οποίοι παρά το γεγονός πως μέχρι σήμερα έχουν δαπανήσει ένα

πολύ σημαντικό χρηματικό ποσό για την εκπαίδευσή τους δηλώνουν σε πολύ υψηλό ποσοστό την επιθυμία τους να εξειδικευθούν επιπλέον σε τομείς της διαμεσολάβησης (72%), ενώ σε εξίσου μεγάλο ποσοστό (>80%) δηλώνουν πως θα πρότειναν σε κάποιον συνάδελφό τους να εκπαιδευτεί.

Οι έλληνες διαμεσολαβητές σε ότι αφορά το σύστημα κατάρτισης και εκπαίδευσης πιστεύουν σε ίσα περίπου ποσοστά (37%)



πως οι ώρες εκπαίδευσης είναι επαρκείς ή πρέπει να αυξηθούν λίγο και πως η παροχή εκπαίδευσης πρέπει να παρέχεται και από ιδιωτικούς φορείς ενώ είναι αξιοσημείωτο πως ένα σημαντικό ποσοστό κρίνει το σύστημα διαπίστευσης διαμεσολαβητών αρκετά ως πολύ ελαστικό (>40%).

Τα ευρήματα αξιολόγησης είναι εντυπωσιακά και σε ότι αφορά το απογοητευτικό ποσοστό ενημέρωσης της κοινωνίας και των επιχειρήσεων για το θεσμό (20%) αλλά και την αξιολόγηση των θεσμικών παραγόντων της διαμεσολάβησης. Τη βάση του 5 (στα 10) περνούν μόνο τα κέντρα κατάρτισης ενώ λίγο πάνω από το 3 κινούνται τα επιμελητήρια,

οι δικηγορικοί σύλλογοι, η επιτροπή πιστοποίησης διαμεσολαβητών και το υπουργείο δικαιοσύνης, δηλαδή όλοι οι θεσμοί που έχουν την αρμοδιότητα ανάδειξης, υποστήριξης και προώθησης της διαμεσολάβησης.

Οι έλληνες διαμεσολαβητές στην πλειοψηφία τους (>65%) θεωρούν πως υπάρχει κάποιος μικρός ή μεγάλος βαθμός ευθύνης στο νόμο 3898/2010 για την αδράνεια του θεσμού και εκφράζουν στα πεδία των ανοιχτών ερωτήσεων τις προτάσεις τους για τα βασικά στοιχεία του νέου νόμου (Κάρτες 32 και 33)

Τέλος η εικόνα του θεσμού όπως είναι σήμερα κρατά την αισιοδοξία των διαμεσολαβητών για τη χρήση του θεσμού σε πολύ χαμηλά επίπεδα.

Με εκτίμηση

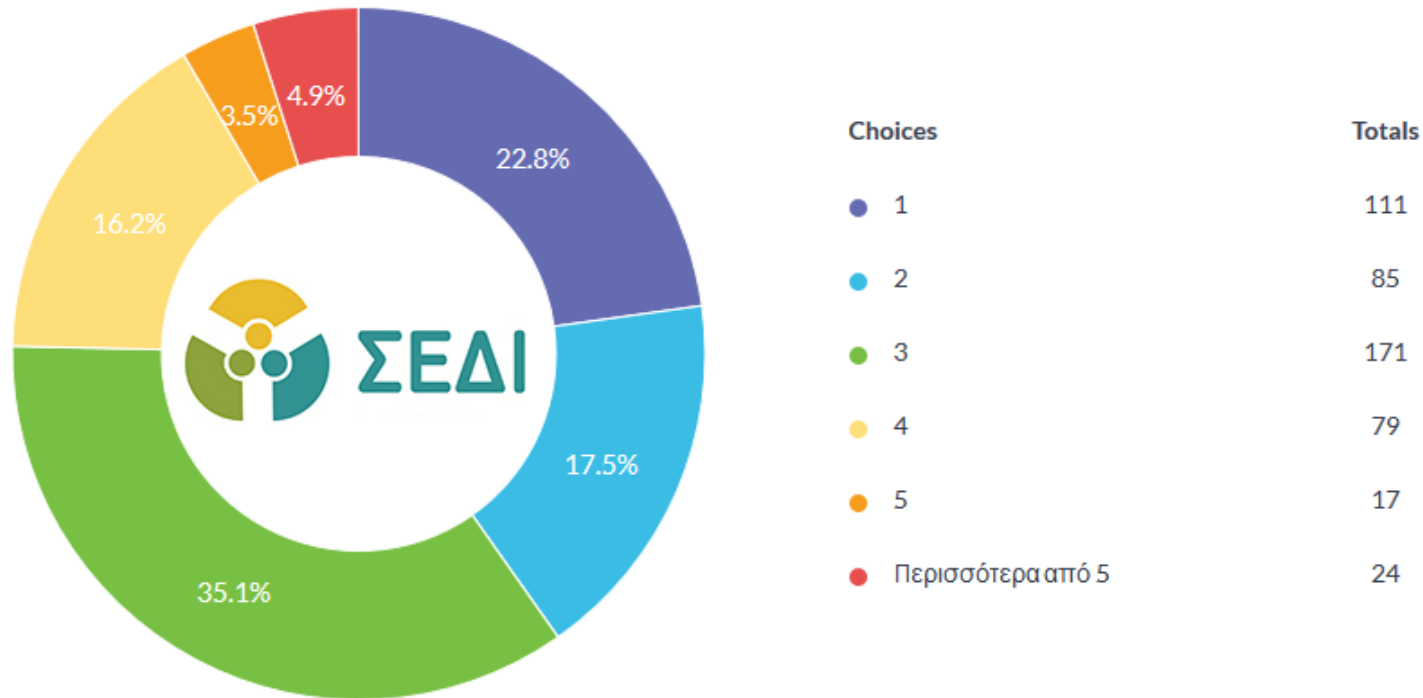
Πέτρος Ζουρδούμης

Πρόεδρος Δ.Σ.

Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών

Q1

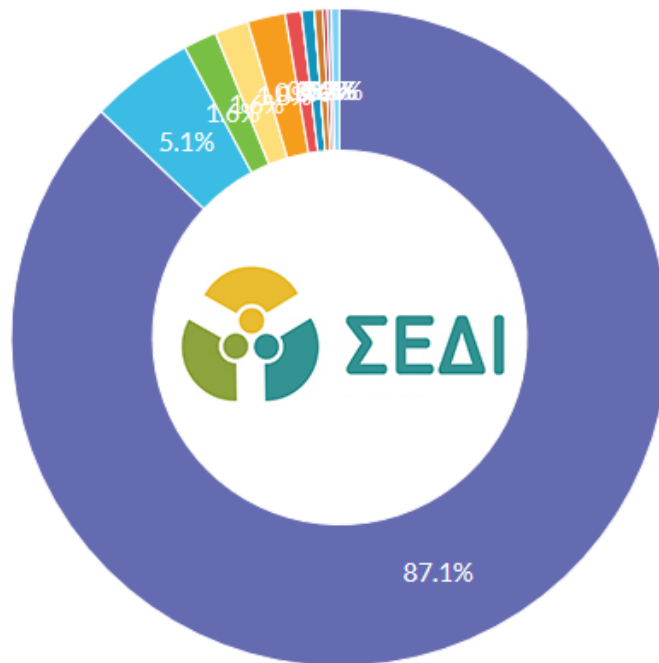
Πόσα χρόνια είστε διαπιστευμένος/η διαμεσολαβητής/τρια;
Multiple Choice



Το κύριο στοιχείο της Κάρτας 1 είναι πως οι απαντήσεις της έρευνας προέρχονται από διαμεσολαβητές με διαφορετική χρονολογία διαπίστευσης, η οποία περιλαμβάνει όσους αναγνώρισαν τους τίτλους εκπαίδευσης που έλαβαν στο εξωτερικό ή απέκτησαν τίτλο διαμεσολαβητή στην έναρξη λειτουργίας του συστήματος διαπίστευσης μέχρι τους διαμεσολαβητές που διαπιστεύτηκαν πριν ένα χρόνο δημιουργώντας έτσι μια μεγάλη διασπορά διαμεσολαβητών με θητεία στο θεσμό που σημαίνει και καλύτερη αντιπροσωπευτικότητα στο δείγμα των απαντήσεων.

Q2

Πόσες διαφορές έχετε επιλύσει μέχρι σήμερα με τη διαμεσολάβηση του ν.3898/2010;
Multiple Choice



Choices

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

Totals

424
25
8
8
9
4
0
3
0
0
2



Η Κάρτα 2 δείχνει ξεκάθαρα ένα θεσμό σε απόλυτη αδράνεια. Είναι εντυπωσιακό πως το 92% των διαμεσολαβητών έχει λύσει συνολικά μόλις 25 υποθέσεις (!) σε ένα διάστημα 4 ετών από τότε που δόθηκαν οι πρώτες διαπιστεύσεις από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πρόκειται για ένα εύρημα που θέτει εμμέσως σε αμφιβολία τους τρόπους, την ένταση και τελικά την αποτελεσματικότητα των ενεργειών προώθησης του θεσμού κάτι που διαφαίνεται καθαρότερα και σε σχετικό ερώτημα σε επόμενες κάρτες.

Q3

Από τους δικηγόρους στους οποίους προτείνετε διαμεσολάβηση για την επίλυση μιας διαφοράς τι ποσοστό γνώριζε πως υπάρχει αυτή η διαδικασία; (από 0-100%)

Scale



ΣΕΔΙ

6

37.15

100

Lowest

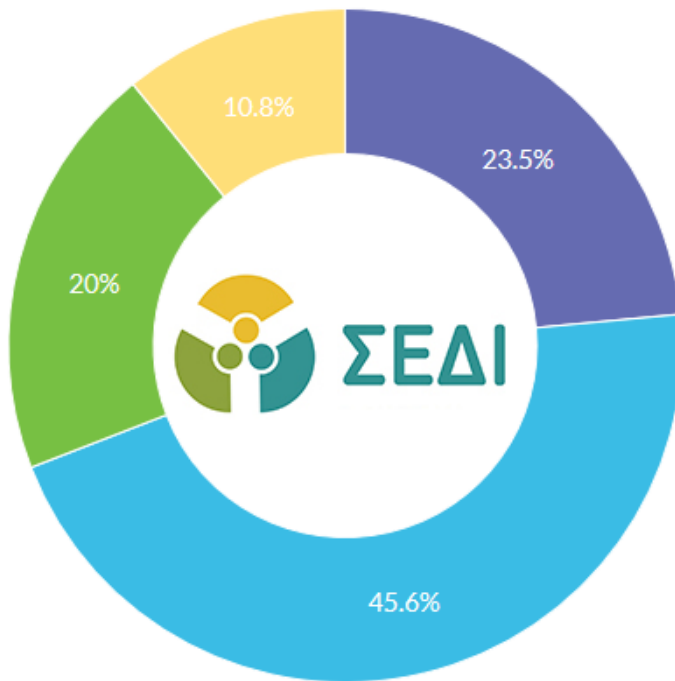
Average

Highest

Η Κάρτα 3 έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον γιατί αποτυπώνει το βαθμό γνώσης του θεσμού από τους δικηγόρους. Φαίνεται λοιπόν πως ένα ποσοστό περίπου 63% της νομικής κοινότητας δε γνωρίζει τη διαδικασία της διαμεσολάβησης. Αυτό είναι ιδιαίτερα εντυπωσιακό αν συνδυαστεί με τα παρακάτω στοιχεία: α) η βασική επιλογή προώθησης του θεσμού ήταν μέσω του νομικού κόσμου της χώρας β) η ύπαρξη υποχρεωτικής παρουσίας δικηγόρων στη διαδικασία γ) η συμμετοχή δικηγορικών συλλόγων στους φορείς κατάρτισης και δ) η υποχρέωση που συνιστά ο Κώδικας Δικηγόρων για ενημέρωση των πελατών σχετικά με τη επιλογή της διαμεσολάβησης ως εναλλακτικής διαδικασίας επίλυσης.

Q4

Τις φορές που δεν έγινε δεκτή η πρόταση που κάνατε για διαμεσολάβηση θεωρείτε πως αυτό οφείλονταν κυρίως
ότι
Multiple Choice



Choices

- Δεν ήθελαν τα μέρη της διαφοράς
- Δεν ήθελαν οι δικηγόροι των μερών της διαφοράς
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ
- Άλλο

Totals

115
223
98
53

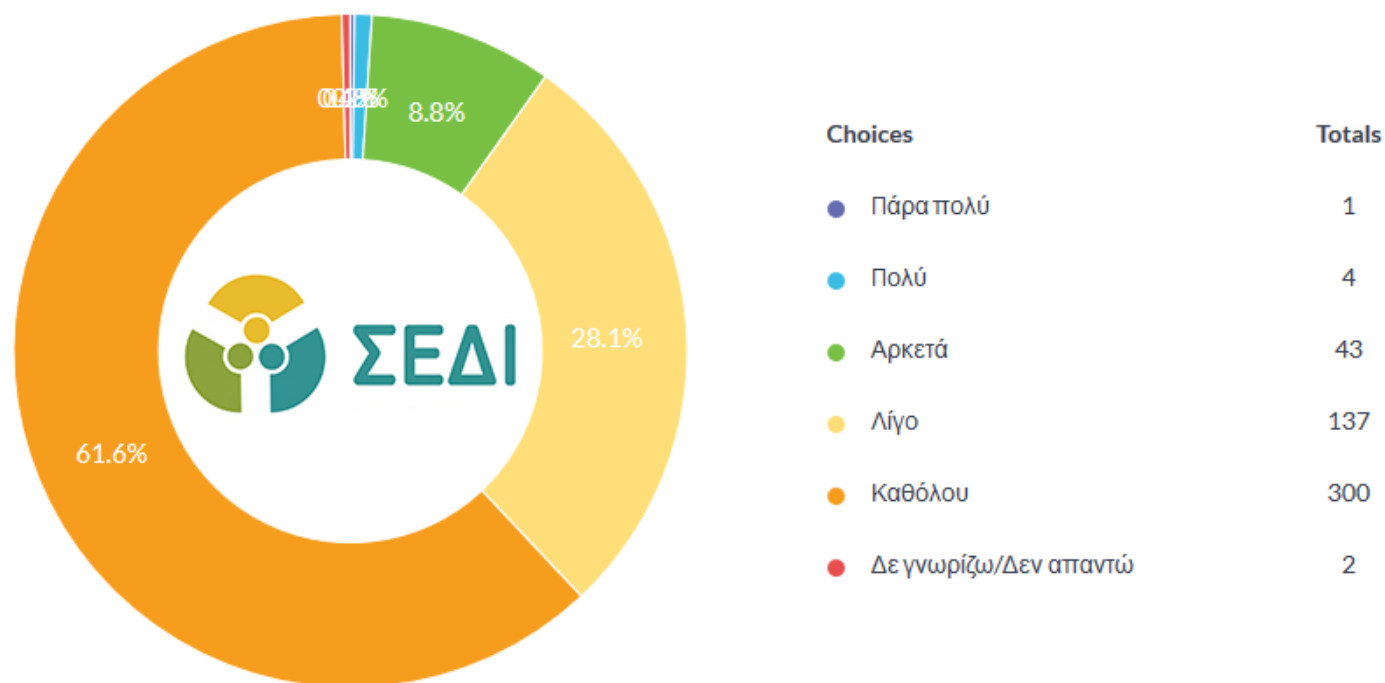
Η Κάρτα 4 κατανέμει τις αιτίες άρνησης χρήσης διαμεσολάβησης στους δύο κύριους συντελεστές της διαδικασίας. Το 45% των ερωτώμενων απέδωσε την άρνηση σε απροθυμία των δικηγόρων, ποσοστό που μπορεί να λειτουργήσει συνδυαστικά και με την Κάρτα 3, ενώ το 23% απέδωσε την άρνηση στα μέρη της διαφοράς, εύρημα που όπως θα φανεί και σε επόμενη κάρτα δείχνει να οφείλεται στην έλλειψη ενημέρωσης για τη διαμεσολάβηση. Το 11% της επιλογής «άλλο» καλύπτει γενικά άλλες αιτίες που έχουν μικρότερη συμμετοχή στην άρνηση χρήσης του θεσμού.

Q5

Είστε γενικά ικανοποιημένος/η από τον τρόπο που έχει προωθηθεί μέχρι σήμερα η διαμεσολάβηση στην Ελλάδα



Multiple Choice



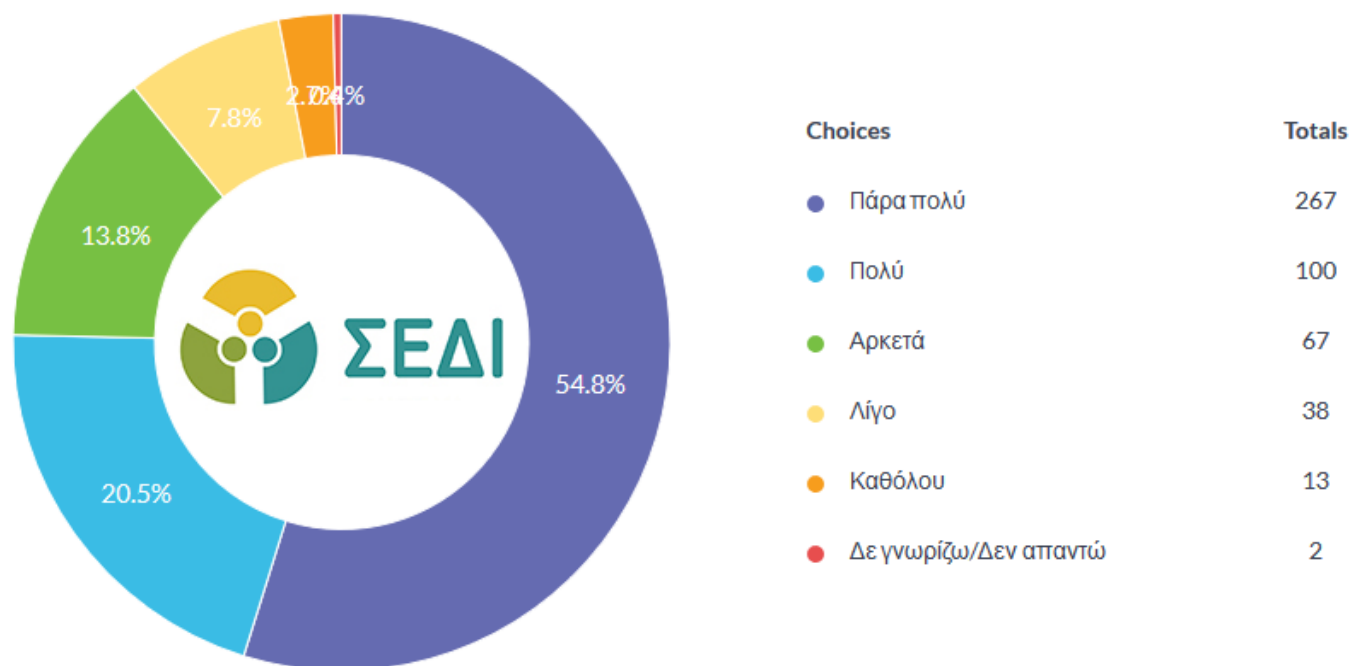
Η Κάρτα 5 δείχνει το βαθμό ικανοποίησης των διαμεσολαβητών από τους τρόπους που έχει προωθηθεί μέχρι σήμερα η διαμεσολάβηση στην Ελλάδα. Το 90% των ερωτώμενων δηλώνει πως είναι λίγο ως καθόλου ικανοποιημένο, εύρημα που επιβεβαιώνεται και από τα αποτελέσματα της Κάρτας 2. Το πολύ χαμηλό επίπεδο ικανοποίησης αφορά συνολικά την αποτυχία του μίγματος προώθησης είτε αυτή αφορά στην ένταση των ενεργειών ενημέρωσης, είτε στις επιλεγμένες μεθόδους προώθησης ή και στο βαθμό συμμετοχής των θεσμικών παραγόντων κάτι που αναλύεται στις επόμενες κάρτες.

Q6

Συμφωνείτε πως μια νομοθετική ρύθμιση υποχρεωτικής ενημέρωσης των μερών θα βοηθούσε στην προώθηση διαμεσολάβησης; (Τα μέρη της διαφοράς θα προσέρχονται υποχρεωτικά σε έναν διαμεσολαβητή, τον οποίο...)



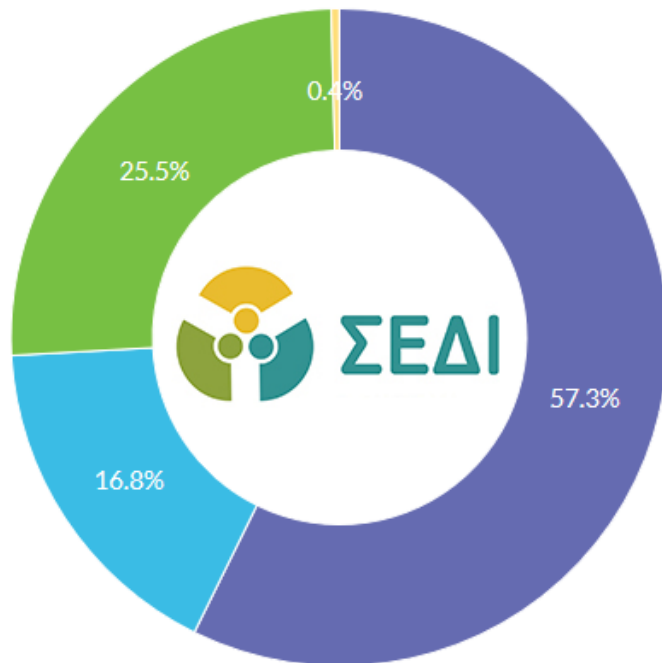
Multiple Choice



Η Κάρτα 6 παρουσιάζει στους διαμεσολαβητές ένα μοντέλο υποχρεωτικής ενημέρωσης των μερών. Τα μέρη προσέρχονται σε έναν διαμεσολαβητή όπου μετά την ενημέρωσή τους αποφασίζουν αν επιθυμούν ή όχι να επιλύσουν τη διαφορά τους με διαμεσολάβηση. Αν δεν το επιθυμούν λαμβάνουν μια βεβαίωση από τον διαμεσολαβητή την οποία προσκομίζουν κατά την άσκηση ένδικων μέσων. Το τόξο των απαντήσεων που κρίνει πως μιας τέτοιας μορφής υποχρεωτικότητα θα βοηθούσε τον θεσμό αγγίζει το 90% και εισάγει μια νέα πρόταση πέρα από τις συμβατικές μεθόδους ενημέρωσης (awareness).

Q7

Θεωρείτε πως η παρουσία δικηγόρου-παραστάτη στη διαμεσολάβηση
Multiple Choice



Choices	Totals
● Πρέπει να είναι υποχρεωτική	279
● Πρέπει να είναι προαιρετική	82
● Πρέπει να είναι υποχρεωτική μόνο σε ειδικές περιπτώσεις	124
● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ	2

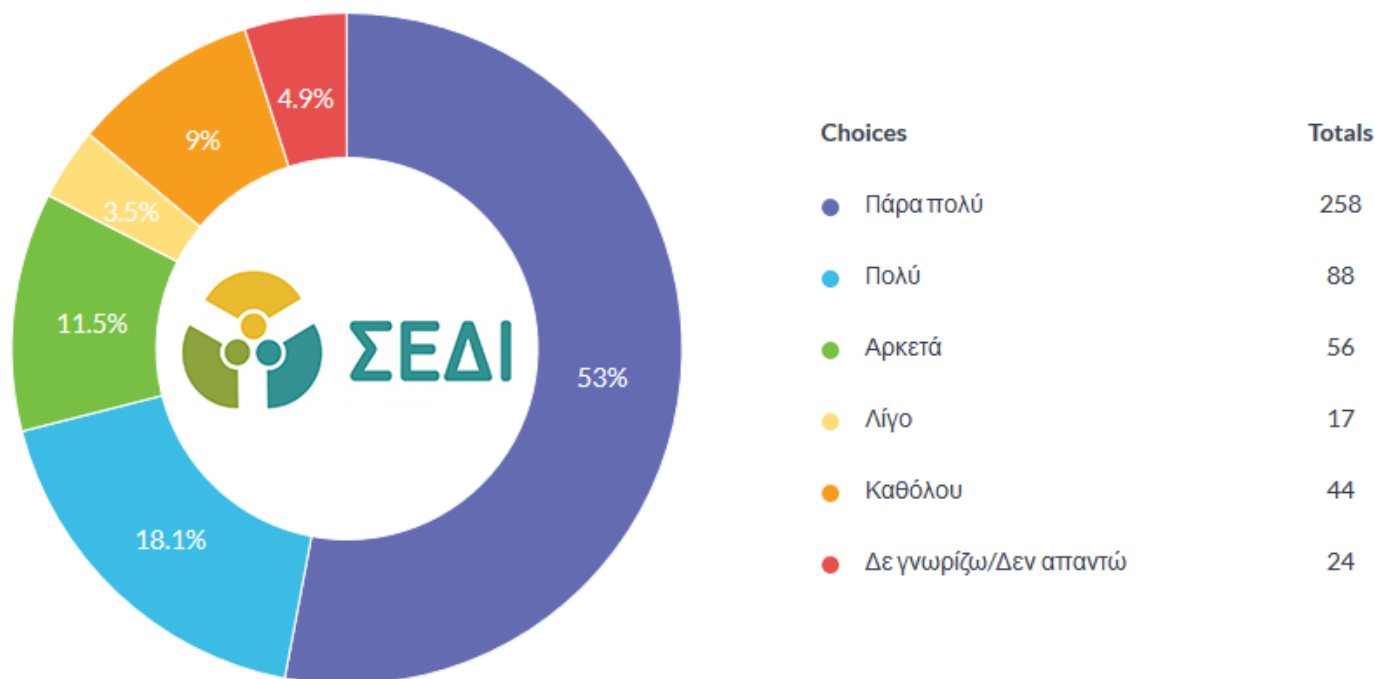
Η Κάρτα 7 αποτυπώνει ένα βασικό ζήτημα σχετικό με την υποχρεωτικότητα της παρουσίας δικηγόρου στη διαμεσολάβηση. Το 57% των ερωτώμενων απαντά υπέρ της υποχρεωτικής παρουσίας, ποσοστό που θα πρέπει ωστόσο να αναγνωσθεί λαμβάνοντας υπόψη πως σχεδόν το 99% των ελλήνων διαμεσολαβητών είναι δικηγόροι. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το άθροισμα του 43% των ερωτώμενων που δεν επιθυμεί την υποχρεωτική παρουσία δικηγόρων και κυρίως το 25% των διαμεσολαβητών που είναι υπέρ της μέσης λύσης, δηλαδή της υποχρεωτικής παρουσίας δικηγόρων σε ειδικές περιπτώσεις.

Q8

Συμφωνείτε με την πρόταση η αμοιβή των δικηγόρων που επιλέγουν για τους πελάτες τους διαμεσολάβηση να υπάγεται σε χαμηλότερο ΦΠΑ;



Multiple Choice

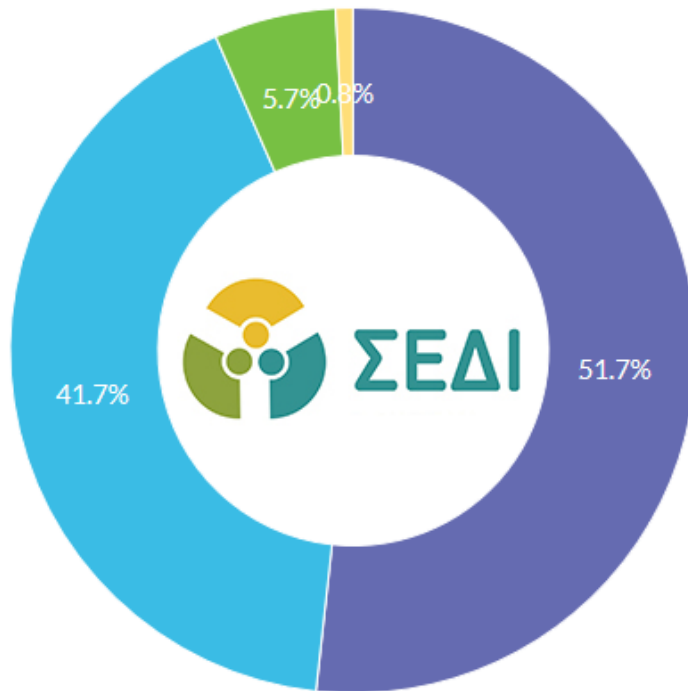


Η Κάρτα 8 θέτει στην κρίση των ερωτώμενων διαμεσολαβητών ένα φορολογικό κίνητρο για την προώθηση του θεσμού, δηλαδή την υπαγωγή της αμοιβής του δικηγόρου που οδηγεί τον πελάτη του σε διαμεσολάβηση, σε χαμηλότερο ΦΠΑ. Το τόξο των απαντήσεων που θεωρούν την πρόταση θετική αγγίζει το 83% αποτυπώνοντας αφενός την ανάγκη χρήσης και φορολογικών κινήτρων για την προώθηση του θεσμού (σχετικό ερώτημα υπάρχει και στην Κάρτα 12 παρακάτω) και αφετέρου τη δημιουργία ενός επιπλέον κινήτρου στους δικηγόρους προκειμένου να προτείνουν στους πελάτες τους τη διαμεσολάβηση.

Q9

Πρέπει κατά τη γνώμη σας η διαμεσολάβηση να εισαχθεί ως γνωστικό πεδίο σε κάποιες πανεπιστημιακές σχολές

Multiple Choice



Choices

- ΝΑΙ ως υποχρεωτικό μάθημα
- ΝΑΙ ως μάθημα επιλογής
- ΟΧΙ να μην εισαχθεί
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

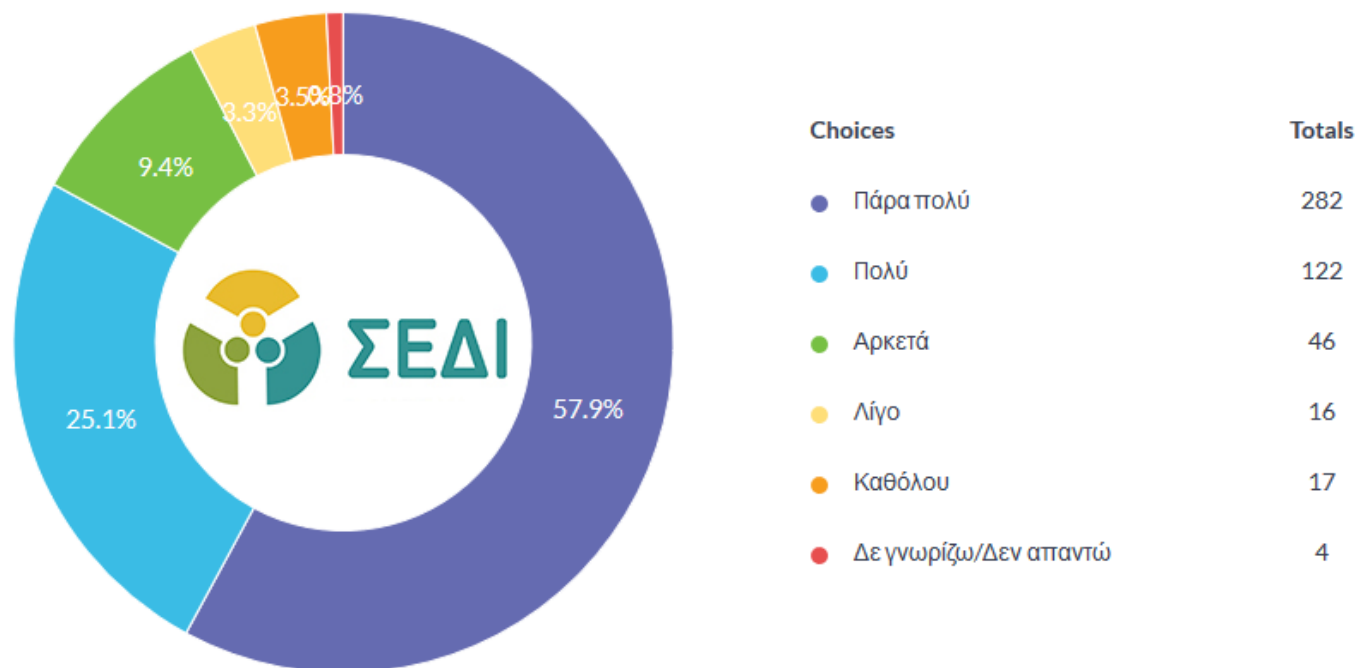
- 252
- 203
- 28
- 4

Η Κάρτα 9 θέτει το θέμα της αναβάθμισης της διαμεσολάβησης προτείνοντας να αποτελέσει γνωστικό πεδίο σε πανεπιστημιακές σχολές (ο πληθυντικός χρησιμοποιήθηκε σκόπιμα για τον μη περιορισμό του αντικειμένου στις νομικές σχολές) ώστε να δημιουργηθούν γενιές πολιτών με συνείδηση & γνώση του θεσμού αλλά και με κουλτούρα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών. Πάνω από το 92% των ερωτώμενων συμφωνεί στην εισαγωγή μαθήματος ή προγράμματος στα πανεπιστήμια ενώ το 52% θεωρεί πως το μάθημα της διαμεσολάβησης θα πρέπει να είναι υποχρεωτικό.

Q10

Συμφωνείτε με την πρόταση να επεκταθεί η χρήση της διαμεσολάβησης πιλοτικά και σε διαφορές πολιτών & επιχειρήσεων με το δημόσιο;

Multiple Choice

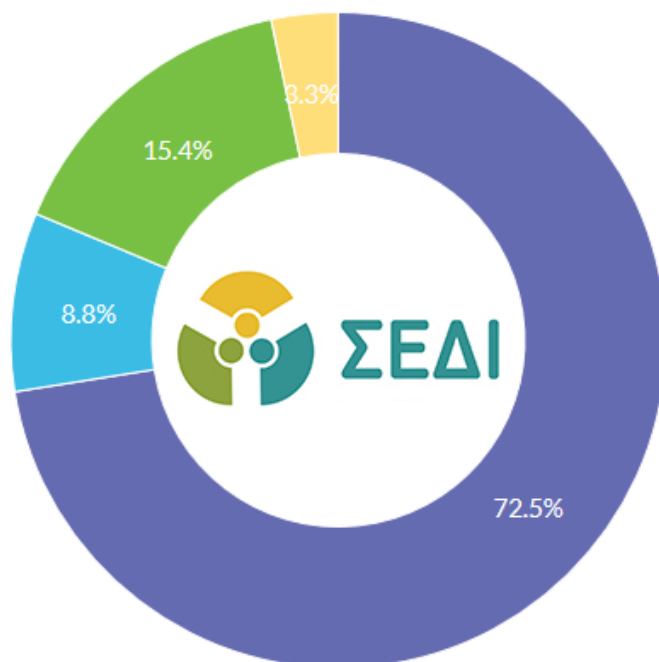


Η Κάρτα 10 θέτει το θέμα της επέκτασης της διαμεσολάβησης σε διοικητικές διαφορές, ζήτημα που αποτελεί ήδη αντικείμενο εξέτασης σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές & ομάδες εργασίας. Ένα δείγμα της δυνατότητας επέκτασης της διαδικασίας δίνει, έστω και με περιοριστικό τρόπο, η δυνατότητα εξωδικαστικής ρύθμισης οφειλών προς το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία του νόμου 4469/2017. Το άθροισμα των απαντήσεων που επιθυμούν την επέκταση της χρήσης του θεσμού σε διαφορές πολιτών & επιχειρήσεων με το δημόσιο ξεπερνά το 93%.

Q11

Θεωρείτε πως η παρουσία διαμεσολαβητών στον Εξωδικαστικό Μηχανισμό Ρύθμισης Οφειλών είναι για την προώθηση της διαμεσολάβησης πρωτοβουλία

Multiple Choice



Choices

● Θετική

● Αρνητική

● Ουδέτερη

● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

353

43

75

16

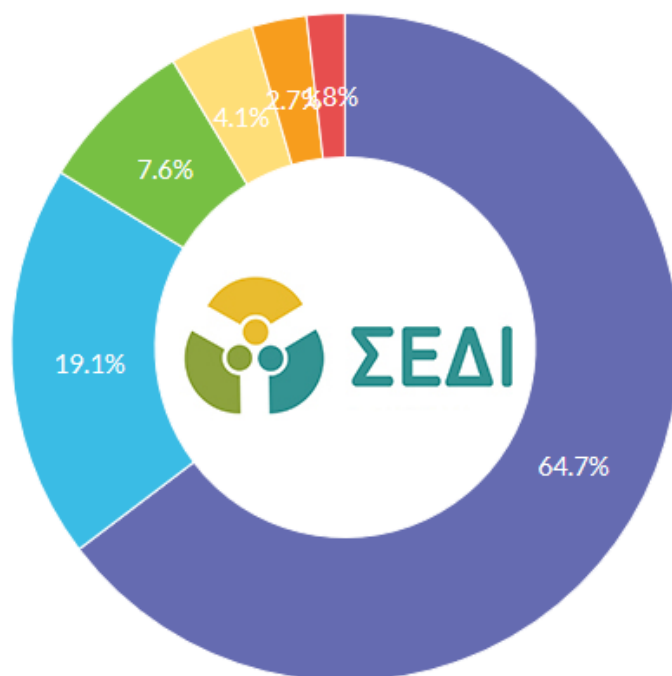
Η Κάρτα 11 αποτυπώνει την άποψη των ερωτώμενων διαμεσολαβητών για το βαθμό που συμβάλλει στην προώθηση του θεσμού η χρήση τους στον Εξωδικαστικό Μηχανισμό. Παρά το γεγονός των αριθμητικών περιορισμών και του ρόλου του διαμεσολαβητή στη διαδικασία που είναι περισσότερο συντονιστικός και λιγότερο ουσιαστικός, το 72% των διαμεσολαβητών θεωρεί την παρουσία τους θετική ενώ περίπου 9% τη θεωρεί αρνητική, πιθανώς εκτιμώντας πως μια ενδεχόμενη αποτυχία του Εξωδικαστικού Μηχανισμού ίσως συνδεθεί με τη τυπική διαμεσολάβηση και μειώσει την αξιοπιστία της.

Q12

Συμφωνείτε με την πρόταση να δοθούν φορολογικά κίνητρα για την προώθηση της διαμεσολάβησης; (π.χ. να αφαιρείται η δαπάνη για διαμεσολάβηση από το φορολογητέο εισόδημα κλπ)



Multiple Choice



Choices	Totals
● Πάρα πολύ	315
● Πολύ	93
● Αρκετά	37
● Λίγο	20
● Καθόλου	13
● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ	9

Η Κάρτα 12 θέτει την πρόταση δημιουργίας φορολογικών κινήτρων αυτή τη φορά προς τα μέρη της διαφοράς (όπως ανάλογα έγινε στην Κάρτα 8 προς τους δικηγόρους), προσθέτοντας ένα επιπλέον κανάλι προώθησης της διαμεσολάβησης απευθείας προς την κοινωνία. Το τόξο των θετικών απαντήσεων ξεπερνά το 91% ενώ η συγκέντρωση υψηλών ποσοστών στις Κάρτες 8 και 12 αποτυπώνει ξεκάθαρα την πρόταση των διαμεσολαβητών να χρησιμοποιηθούν νέοι πιο ουσιαστικοί και άμεσοι τρόποι προώθησης του θεσμού και όχι soft ενέργειες που θέλουν πάρα πολύ χρόνο για να αποδώσουν.

Q13

Πόσες φορές έχετε παραστεί σε διαμεσολάβηση στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό ως παρατηρητής για την απόκτηση εμπειρίας;

Scale



1

1.3

20

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 13 ουσιαστικά μεταφέρει την εικόνα της Κάρτας 2 αυτή τη φορά στο πεδίο της εμπειρίας των ελλήνων διαμεσολαβητών. Με το 92% των διαμεσολαβητών να έχει λύσει συνολικά μόλις 25 υποθέσεις (!) σε ένα διάστημα 4 ετών από τότε που δόθηκαν οι πρώτες διαπιστεύσεις από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το 1,3 εκφράζει ένα απογοητευτικά μικρό αριθμό παρακολούθησης διαμεσολαβήσεων για την απόκτηση εμπειρίας που προφανώς συμπεριλαμβάνει observations που έγιναν στο εξωτερικό και πολύ πιθανό προσομοιώσεις διαμεσολάβησης στο πλαίσιο εκδηλώσεων.

Q14

Σε ποιο βαθμό θεωρείτε πως η κοινωνία και οι επιχειρήσεις στην Ελλάδα γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση; (από 0-Καθόλου ΕΩΣ 10-Πάρα πολύ)

Scale



1

2.15

10

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 14 είναι πολύ ενδεικτική του βαθμού ενημέρωσης της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας για το θεσμό της διαμεσολάβησης και σε πολύ μεγάλο βαθμό εκθέτει ευθέως την αποτελεσματικότητα των τρόπων προώθησης της διαμεσολάβησης. Το γεγονός πως το ερώτημα δεν τίθεται απευθείας στους πολίτες ή τις επιχειρήσεις δε διαφοροποιεί το αποτέλεσμα αφού οι δικηγόροι διαμεσολαβητές έχουν πλήρη εκτίμηση του ποσοστού των πελατών τους ή του προσωπικού, κοινωνικού και επαγγελματικού τους κύκλου που γνωρίζει τον θεσμό. Έτσι, περίπου 7 χρόνια μετά την εισαγωγή του νόμου 3898/2010 μόνο 2 στους 10 πολίτες και επιχειρήσεις γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση.

Q15

Αν σήμερα σας πρότειναν διαμεσολαβητή /τρια στην επίλυση μιας διαφοράς πόσο ασφαλής θα νιώθατε να την αναλάβετε; (από 0-Καθόλου Ασφαλής ΕΩΣ 10-Πολύ Ασφαλής)

Scale



1

6.35

10

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 15 έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον γιατί αποτυπώνει το βαθμό αυτοπεποίθησης που έχουν οι έλληνες διαμεσολαβητές να αναλάβουν την εξωδικαστική επίλυση διαφορών. Παρά το γεγονός πως έχουν ελάχιστη εμπειρία από πρακτική άσκηση και ο θεσμός είναι αδρανής, βασιζόμενοι προφανώς στη συνολική επαγγελματική τους εμπειρία, στη διαχείριση υποθέσεων (κυρίως ως δικηγόροι) με συμβιβαστικό τρόπο, αλλά και στην εκπαίδευση που έχουν λάβει, αισθάνονται σε ένα υψηλό μέσο όρο 6,35 πως είναι έτοιμοι να διαχειριστούν υποθέσεις διαμεσολάβησης. Το εύρημα είναι σημαντικό γιατί αποτυπώνει ένα σύστημα έτοιμο να λειτουργήσει από την πλευρά των διαμεσολαβητών.

Q16

Θα θέλαμε να αξιολογήσετε (από 0-Καθόλου ΕΩΣ 10-Πάρα πολύ) πόσο συνέβαλαν μέχρι σήμερα στην προώθηση της διαμεσολάβησης οι παρακάτω θεσμοί: ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΑ

Scale



1

3.51

10

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 16 (και οι επόμενες μέχρι την Κάρτα 20) αξιολογούν τη συμβολή των κύριων θεσμικών συντελεστών για την προώθηση της διαμεσολάβησης. Οι ερωτώμενοι διαμεσολαβητές βαθμολογούν γενικά τη συμβολή των επιμελητηρίων στην προώθηση του θεσμού με 3,5 στα 10, βαθμός πολύ χαμηλός που αποτυπώνει την ανάγκη πιο ενεργού και ουσιαστικής συμβολής των επιμελητηρίων και επιβεβαιώνει ταυτόχρονα το έλλειμμα ενημέρωσης της επιχειρηματικής κοινότητας που εμφανίστηκε και στην Κάρτα 14 παραπάνω. Η παραπάνω αξιολόγηση είναι σημαντικό να αναγνωσθεί λαμβάνοντας υπόψη πως 10 από τα επιμελητήρια (σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πειραιά, Λάρισα, Αλεξανδρούπολη και Καβάλα) συμμετέχουν ως εταίροι στους φορείς εκπαίδευσης και κατάρτισης διαμεσολαβητών.

Q17

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΙ ΣΥΛΛΟΓΟΙ

Scale



1

3.53

10

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 17 αποτυπώνει τη συμβολή των δικηγορικών συλλόγων στην προώθηση της διαμεσολάβησης στην Ελλάδα. Οι ερωτώμενοι διαμεσολαβητές κρίνοντας συνολικά τους δικηγορικούς συλλόγους στο συγκεκριμένο θέμα τους βαθμολόγησαν με 3,5 στα 10, βαθμός πολύ χαμηλός που αποτυπώνει την ανάγκη πιο ενεργού συμμετοχής τους στην προώθηση του θεσμού οι οποίες θα πρέπει να είναι ευθέως ανάλογες με την πρόνοια του νόμου για την υποχρεωτική παρουσία δικηγόρων στη διαμεσολάβηση και για τη συμμετοχή 6 μεγάλων δικηγορικών συλλόγων της χώρας (σε Αθήνα, Θεσσαλονίκη, Πειραιά, Λάρισα, Αλεξανδρούπολη και Καβάλα) ως εταιρών στους φορείς εκπαίδευσης και κατάρτισης διαμεσολαβητών.

Q18

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Scale



1

3.04

10

Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 18 αξιολογεί τη συμβολή του αρμόδιου Υπουργείου Δικαιοσύνης στην προώθηση του θεσμού με τη σημείωση πως είναι ορθό να αναγνωσθεί αναλογικά ως προς το παραγόμενο έργο κάθε υπουργικής θητείας. Οι ερωτώμενοι διαμεσολαβητές βαθμολόγησαν τη συμβολή του Υπουργείου Δικαιοσύνης με βαθμό 3 στα 10, βαθμός που είναι, αν και όχι κατά πολύ, ο χαμηλότερος μεταξύ των θεσμικών συντελεστών. Ο βαθμός πρέπει μάλλον να αποδοθεί στο γεγονός πως η μεγαλύτερη δυνατότητα προώθησης του θεσμού μέσω νομοθετικών αλλαγών και ουσιαστικών βελτιώσεων στο πλαίσιο λειτουργίας και εφαρμογής της διαμεσολάβησης ανήκει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Q19

ΚΕΝΤΡΑ/ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ & ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ

Scale



1

5.53

10



Lowest

Average

Highest

Η Κάρτα 19 αξιολογεί τη συμβολή συνολικά των κέντρων/ιστιτούτων εκπαίδευσης και κατάρτισης διαμεσολαβητών στην προώθηση της διαμεσολάβησης. Οι ερωτώμενοι διαμεσολαβητές βαθμολόγησαν τη συμβολή των κέντρων/ιστιτούτων με βαθμό 5,5 στα 10, βαθμός που είναι στη μέση της κλίμακας, ο υψηλότερος μεταξύ των θεσμικών συντελεστών, ο οποίος όμως υπολείπεται επίσης σημαντικά των προσδοκιών μιας ουσιαστικότερης συμβολής που θα μπορούσε να περιλαμβάνει ενεργότερες πολιτικές προβολής και αξιοποίησης των διαμεσολαβητών. Έχει σημασία να αναφερθεί πως το θεσμικό πλαίσιο ως προς τη παροχή εκπαίδευσης και κατάρτισης διαμεσολαβητών είναι περιοριστικό επιτρέποντας μόνο κέντρα/ιστιτούτα με τη μορφή αστικών μη κερδοσκοπικών εταιριών και εταιρους δικηγορικούς συλλόγους και επιμελητήρια.

Q20 ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ ΤΟΥ ΥΔΔΑΔ
Scale



5

3.35

10

Lowest

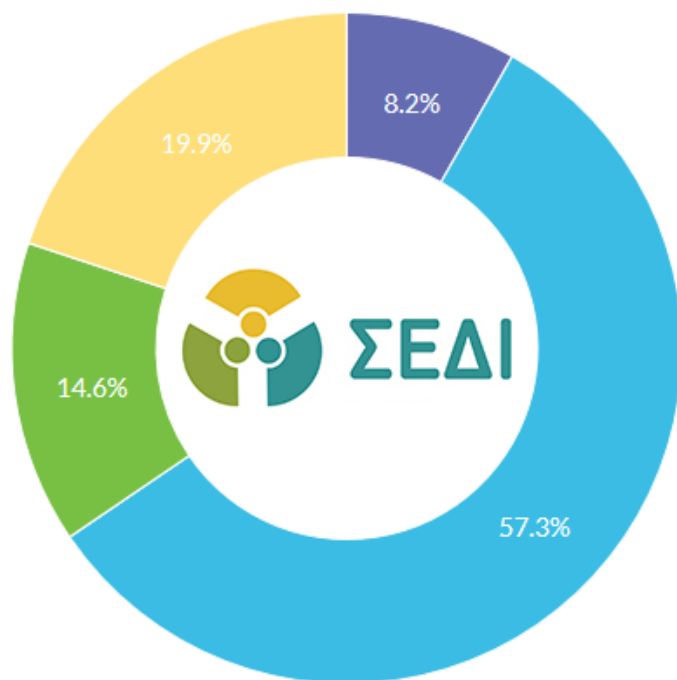
Average

Highest

Η τελευταία Κάρτα (20) αξιολόγησης των θεσμικών συντελεστών αναφέρεται στην Επιτροπή Πιστοποίησης Διαμεσολαβητών του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η έρευνα επέλεξε να αξιολογήσουν οι διαμεσολαβητές ξεχωριστά την Επιτροπή από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ως το θεσμικό μέρος που έχει άμεση σχέση με τις αποφάσεις λειτουργίας του θεσμού (αδειοδότηση φορέων, διενέργεια εξετάσεων, παροχή πιστοποίησης κλπ). Οι ερωτώμενοι διαμεσολαβητές βαθμολόγησαν τη συμβολή της Επιτροπής με βαθμό 3,3 στα 10, βαθμός που είναι πολύ χαμηλός και αποτυπώνει αφενός το έλλειμμα μεγαλύτερης συμβολής στην προώθηση του θεσμού και αφετέρου τις υψηλότερες προσδοκίες των διαμεσολαβητών από ένα θεσμικό όργανο που έχει τη νομιμοποίηση και την ισχύ για πιο ουσιαστικές παρεμβάσεις.

Q21

Από την εμπειρία σας στα δικαστήρια η εικόνα που έχετε είναι πως οι δικαστές
Multiple Choice



Choices

● Προτείνουν τη διαμεσολάβηση στους διαδίκους

● Δε γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση

● Είναι εχθρικοί στη διαμεσολάβηση

● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

40

279

71

97

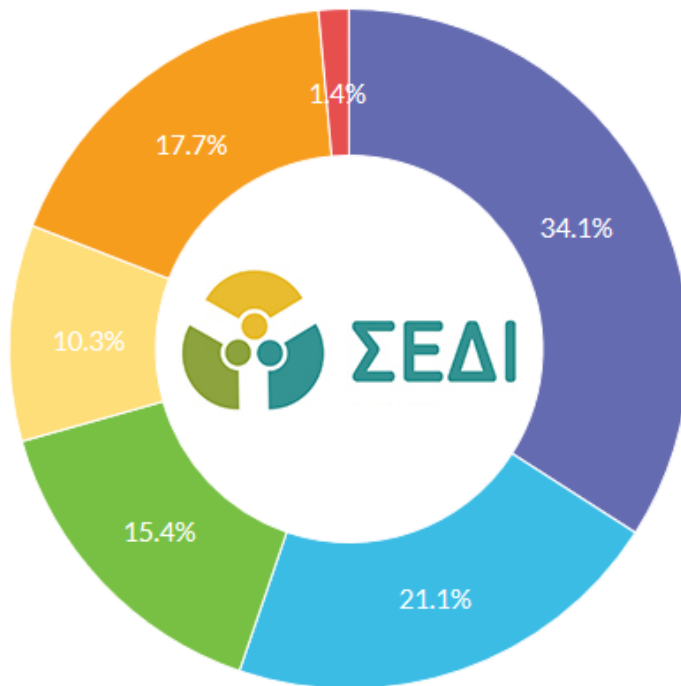
Η Κάρτα 21 αποτυπώνει την άποψη των ερωτώμενων διαμεσολαβητών-δικηγόρων για τη στάση των δικαστών απέναντι στη διαμεσολάβηση (σημειώνοντας πως όσοι διαμεσολαβητές δεν είναι δικηγόροι πιθανότητα δεν έχουν εκφράσει άποψη και περιλαμβάνονται στο 20% της κατηγορίας Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ). Είναι εντυπωσιακό πως οι ερωτώμενοι σε ποσοστό 57% απάντησαν πως οι δικαστές δε γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση, κάτι που σημαίνει και πως δε θα μπορούσαν να την προτείνουν ως επιλογή, ενώ εντυπωσιάζει και το 15% που μεταφέρει την εικόνα μιας εχθρικής στάσης των δικαστών απέναντι στο θεσμό.

Q22

Συμφωνείτε με την πρόταση τα μέρη που αρνούνται να προσέλθουν σε διαμεσολάβηση να πρέπει να αιτιολογήσουν αυτή την άρνηση όταν στη συνέχεια προσφύγουν στα δικαστήρια;



Multiple Choice



Choices

- Πάρα πολύ
- Πολύ
- Αρκετά
- Λίγο
- Καθόλου
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

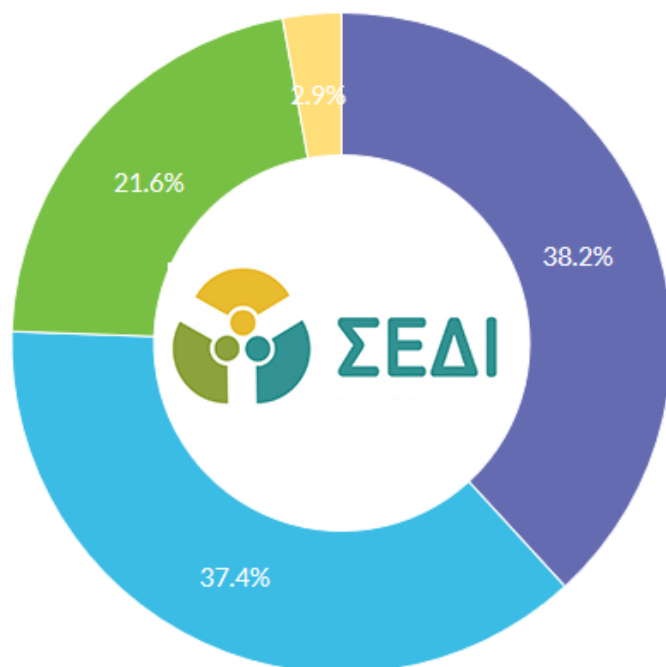
- 166
- 103
- 75
- 50
- 86
- 7

Η Κάρτα 22 θέτει στην κρίση των διαμεσολαβητών μια ακόμη πρόταση ενίσχυσης του θεσμού, δηλαδή την υποχρέωση των μερών να αιτιολογήσουν την άρνηση συμμετοχής τους στη διαμεσολάβηση κατά τη διαδικασία προσφυγής τους στα δικαστήρια, πρακτική που είναι δανεισμένη από ξένες δικαιοδοσίες και πρακτικά ασκεί στα μέρη πίεση συμμετοχής στη διαδικασία ή αλλιώς βάσιμης αιτιολόγησης της άρνησης, ειδικά αν η άλλη πλευρά συναινεί. Οι ερωτώμενοι που απάντησαν θετικά αθροίζονται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 70%, ενώ 10% των ερωτώμενων βρίσκει έστω μικρή αξία στην πρόταση.

Q23

Θεωρείτε πως οι ώρες της βασικής εκπαίδευσης στη διαμεσολάβηση που παρέχουν τα κέντρα/ινστιτούτα κατά τη διάρκεια της

Multiple Choice



Choices

- Είναι επαρκείς
- Πρέπει να αυξηθούν λίγο
- Πρέπει να αυξηθούν πολύ
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

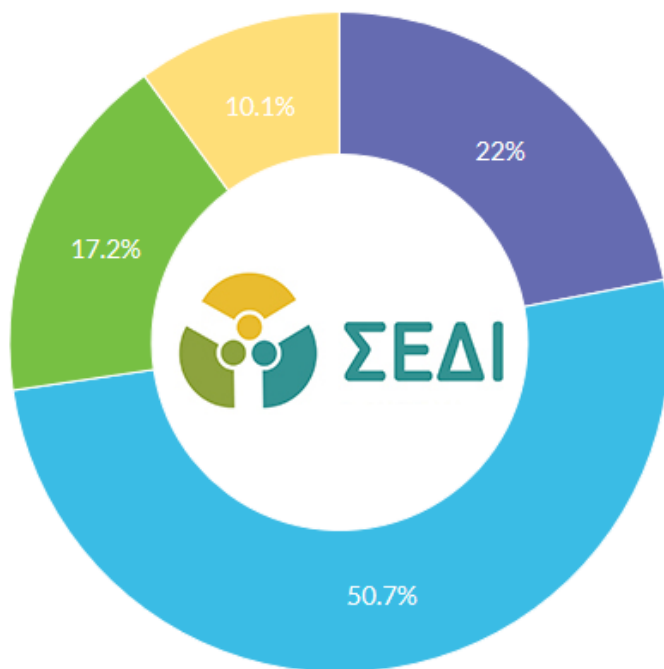
- 186
- 182
- 105
- 14

Η Κάρτα 23 αξιολογεί τη διάρκεια της βασικής εκπαίδευσης των διαμεσολαβητών η οποία είναι σήμερα στην Ελλάδα 40 ώρες. Το 38% των ερωτώμενων απάντησε πως οι ώρες εκπαίδευσης είναι επαρκείς, σε αντίθεση με το 60% περίπου των διαμεσολαβητών που τέθηκαν υπέρ της αύξησης των ωρών εκπαίδευσης, με αρκετά επικρατέστερη τάση τη μικρή αύξησή τους (37%) έναντι της μεγάλης (22%). Τόσο στην κάρτα αυτή όσο και σε δύο επόμενες (Κάρτες 25 και 29) αποτυπώνεται η άποψη των διαμεσολαβητών πως ο άξονας εκπαίδευσης-διαπίστευσης χρειάζεται σε κάποιον βαθμό να αναθεωρηθεί.

Q24

Πόσο πιθανό είναι να κάνετε κάποια εξειδίκευση σε τομείς της διαμεσολάβησης το επόμενο διάστημα;

Multiple Choice



Choices

- Σίγουρο
- Αρκετά πιθανό
- Το αποκλείω
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

- 107
- 247
- 84
- 49

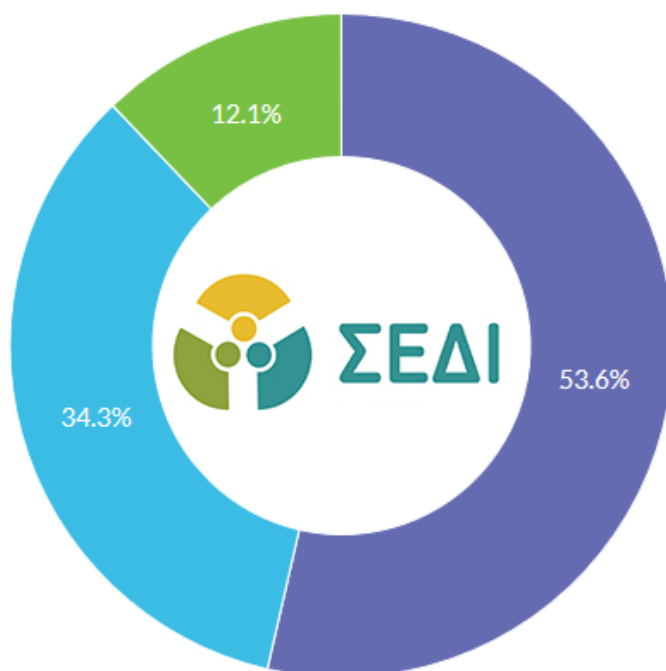
Η Κάρτα 24 αποτυπώνει τη διάθεση των διαμεσολαβητών να λάβουν επιπλέον εκπαίδευση σε πιο εξειδικευμένα αντικείμενα της διαμεσολάβησης. Έτσι παρά την αδράνεια του θεσμού & τη μη απόσβεση του κόστους εκπαίδευσης, πάνω από το 72% των ερωτώμενων αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο επιπλέον εκπαίδευσης, με το 50% να το θεωρεί δεδομένο ως επιλογή. Δεν πρέπει να αγνοηθεί ωστόσο και το 17% των ερωτώμενων που αποκλείουν το ενδεχόμενο εξειδίκευσης, στοιχείο που αποτυπώνει λογικά και αναμενόμενα την άρνηση να αναλάβουν επιπλέον κόστος εκπαίδευσης για έναν θεσμό που δε λειτουργεί.

Q25

Συμφωνείτε με την άποψη να μπορεί η βασική εκπαίδευση διαμεσολαβητών να παρέχεται και από ιδιωτικούς φορείς πιστοποιημένους από το Υπουργείο Δικαιοσύνης;



Multiple Choice



Choices

● ΝΑΙ

● ΟΧΙ

● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

261

167

59

Η Κάρτα 25, στην ίδια ενότητα της εκπαίδευσης-διαπίστευσης με τις Κάρτες 23 και 29, θέτει το θέμα της παροχής εκπαίδευσης και κατάρτισης διαμεσολαβητών από ιδιωτικούς φορείς οι οποίοι θα είναι πιστοποιημένοι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ανοίγοντας με τον τρόπο αυτό το κλειστό μέχρι σήμερα θεσμικό πλαίσιο παροχής της συγκεκριμένης εκπαίδευσης. Περισσότεροι από τους μισούς ερωτώμενους (53%) απάντησαν θετικά στη συγκεκριμένη επιλογή, με την αντίθετη άποψη διατήρησης του ισχύοντος πλαισίου να συγκεντρώνει 20 περίπου μονάδες λιγότερο (34%).

Q26

Ποιο είναι περίπου το ποσό (σε €) που έχετε διαθέσει μέχρι σήμερα για τη βασική εκπαίδευση και τις εξειδικεύσεις σας στο αντικείμενο της διαμεσολάβησης;

Scale



1000

3741.67

20000

Lowest

Average

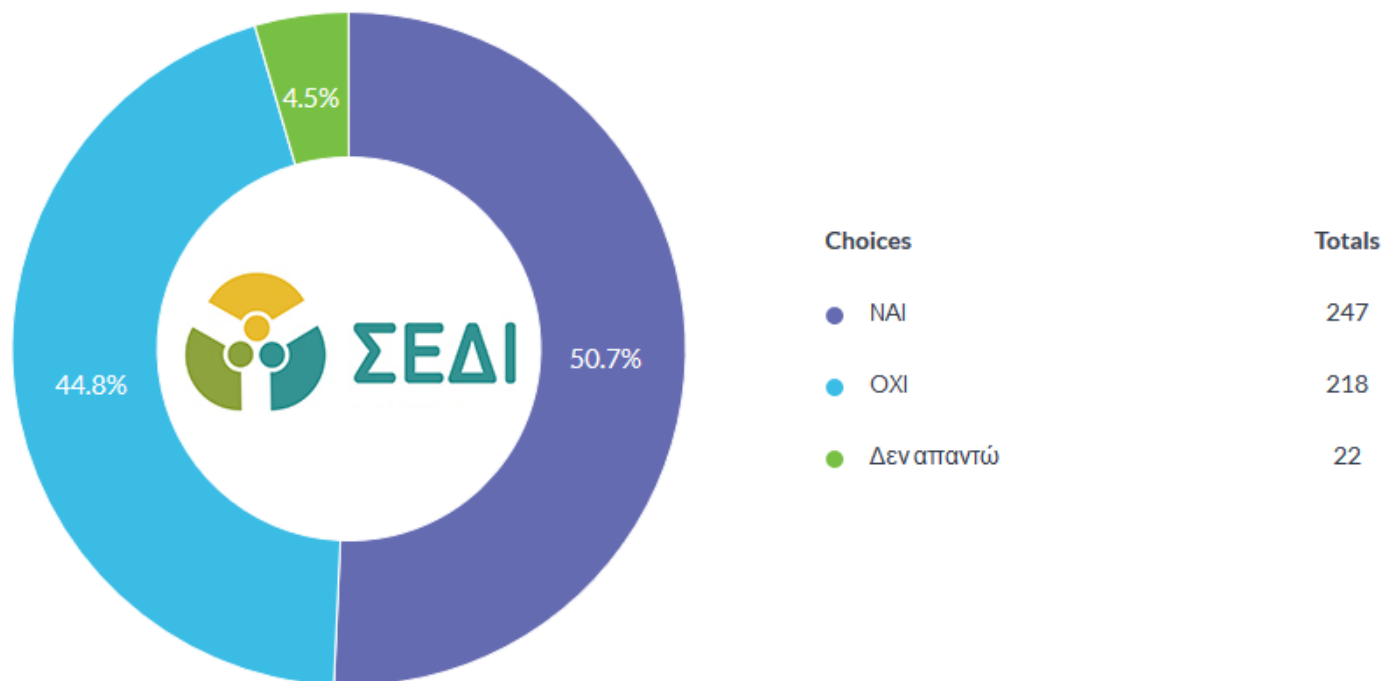
Highest

Η Κάρτα 26 αποτυπώνει τον μέσο όρο των χρημάτων που έχει δαπανήσει κάθε διαμεσολαβητής για τη βασική εκπαίδευση και τις εξειδικεύσεις στο αντικείμενο της διαμεσολάβησης. Το ποσό των 3700 ευρώ είναι πραγματικά εντυπωσιακό αφενός μεν γιατί αποτελεί επένδυση γνώσης η οποία δεν έχει αποσβεστεί μέχρι σήμερα και αφετέρου γιατί δείχνει πως η διαμεσολάβηση είναι μια αγορά με τεράστια προοπτική που θα πρέπει αξιοποιηθεί κάτι που μπορεί να συμβεί μόνο με ουσιαστικές νομοθετικές αλλαγές.

Q27

Διαθέτετε στον επαγγελματικό σας χώρο τις αναγκαίες υποδομές για τη διεξαγωγή μιας διαμεσολάβησης;

Multiple Choice

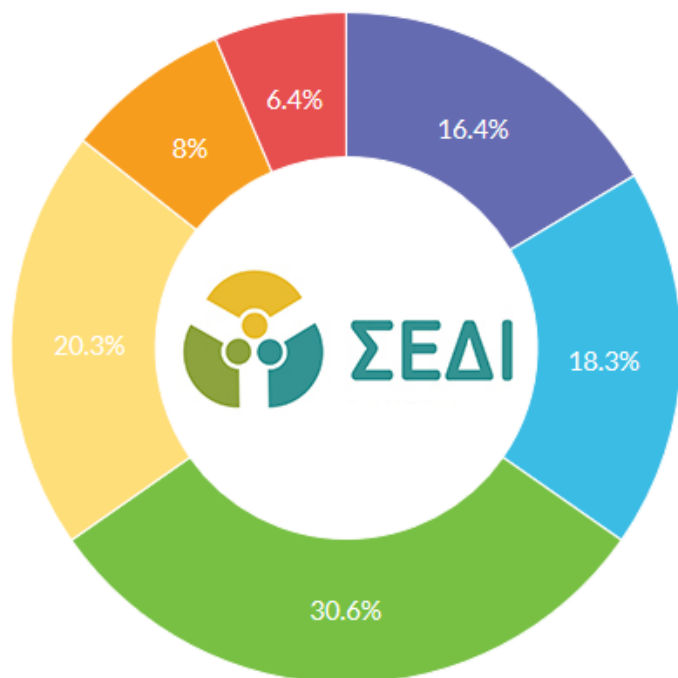


Η Κάρτα 27 αποτυπώνει ένα πρακτικό στοιχείο που συνδέεται με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης, δηλαδή κατά πόσον οι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές διαθέτουν τις υποδομές για τη διεξαγωγή της. Γνωρίζοντας τη δομή της διαδικασίας και την ανάγκη ιδιωτικών συνεδριών και άρα χώρων διαμεσολάβησης, είναι εντυπωσιακό πως το 50% των διαμεσολαβητών διαθέτει τις υποδομές & τις υποστηρικτικές υπηρεσίες διεξαγωγής της διαδικασίας (γραμματεία, facilities κλπ). Το 45% που δηλώνει πως δε τις διαθέτει αποτυπώνει κυρίως την έλλειψη των αναγκαίων αιθουσών διαμεσολάβησης.

Q28

Πόσο νομίζετε πως ευθύνεται ο ν.3898/2010 για την περιορισμένη χρήση της διαμεσολάβησης;

Multiple Choice



Choices

- Πάρα πολύ
- Πολύ
- Αρκετά
- Λίγο
- Καθόλου
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

Totals

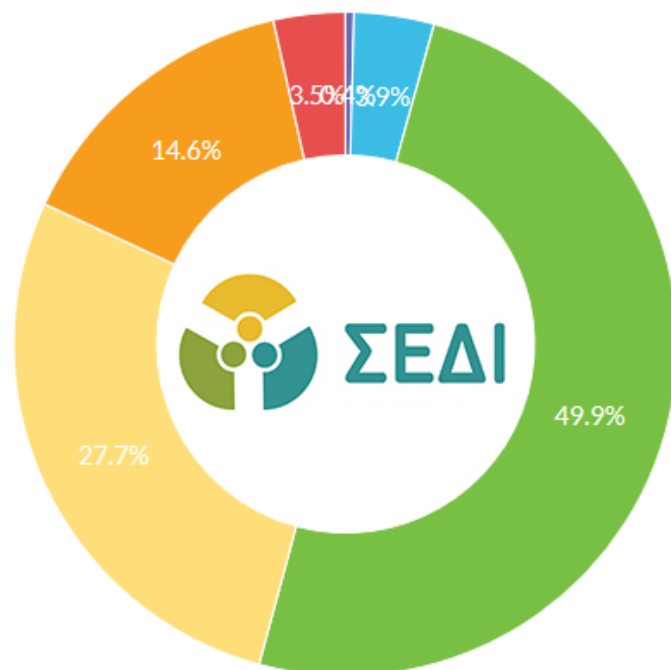
- 80
- 89
- 149
- 99
- 39
- 31

Η Κάρτα 28 αποτυπώνει την άποψη των διαμεσολαβητών για την ευθύνη του νόμου 3898/2010 ως προς την αδράνεια του θεσμού. Το τόξο των ερωτώμενων που αποδίδει ευθύνη στο νόμο, από λίγο ως πάρα πολύ, ξεπερνά το 85% ποσοστό που επιβεβαιώνει ξεκάθαρα αφενός την ορθή πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να αναθεωρήσει τον ισχύοντα νόμο και αφετέρου την ανάγκη ενός πιο ουσιαστικού και αποτελεσματικού νέου πλαισίου. Οι Κάρτες 32 και 33 παρακάτω που περιλαμβάνουν ανοιχτό πεδίο προτάσεων δίνουν και την κατεύθυνση αυτής της αναθεώρησης.

Q29

Πως κρίνετε το σύστημα διαπίστευσης διαμεσολαβητών που λειτουργεί σήμερα στη χώρα μας;

Multiple Choice



Choices

- Πολύ αυστηρό
- Αρκετά αυστηρό
- Λογικό
- Αρκετά ελαστικό
- Πολύ ελαστικό
- Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ

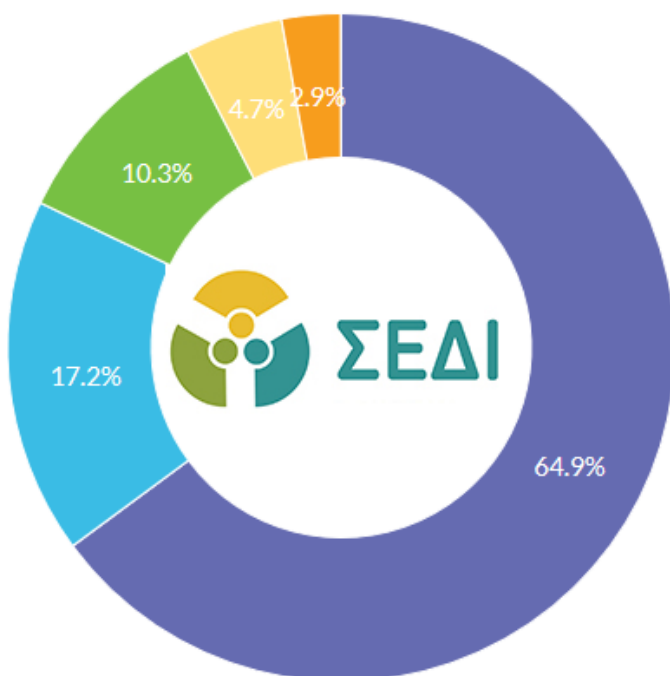
Totals

- 2
- 19
- 243
- 135
- 71
- 17

Η Κάρτα 29 ανήκει στην ενότητα αξιολόγησης του άξονα εκπαίδευσης-διαπίστευσης μαζί με τις Κάρτες 23 και 25. Οι μισοί ερωτώμενοι κρίνουν το ισχύον σύστημα διαπίστευσης διαμεσολαβητών λογικό. Έχει όμως ενδιαφέρον πως ένα σχεδόν ισοδύναμο σε αξία ποσοστό (42%) θεωρεί το σύστημα διαπίστευσης από λίγο ως πολύ ελαστικό, άποψη που μπορεί εμμέσως να υποδεικνύει την ανάγκη για περισσότερες ώρες εκπαίδευσης, ενώ η έννοια της ελαστικότητας έχει σαφή αναφορά στην τελική κρίση των διαμεσολαβητών που είναι αποτέλεσμα γραπτών και προφορικών εξετάσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Q30

Συμφωνείτε με την πρόταση να γίνει υποχρεωτική η διαμεσολάβηση σε ορισμένες κατηγορίες διαφορών;
Multiple Choice



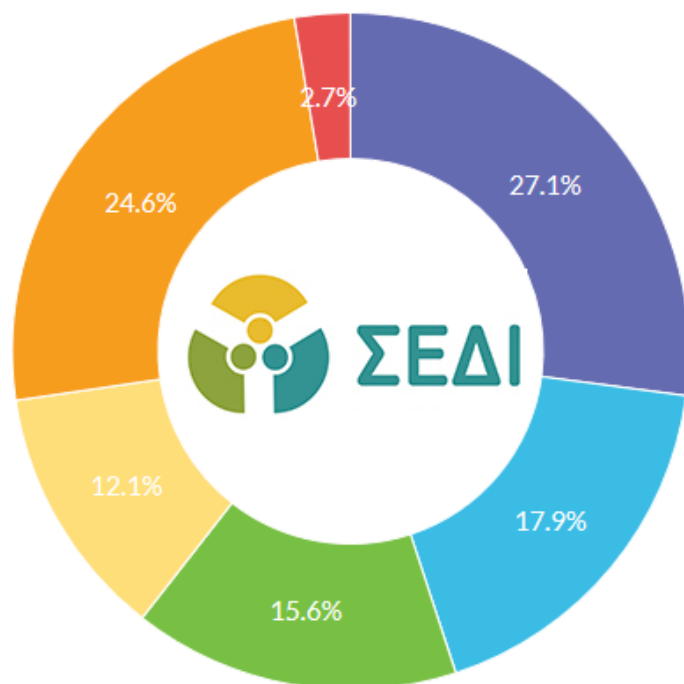
Choices	Totals
● Πάρα πολύ	316
● Πολύ	84
● Αρκετά	50
● Λίγο	23
● Καθόλου	14
● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ	0

Η Κάρτα 30 αποτυπώνει την άποψη των διαμεσολαβητών ως προς μια δεύτερη επιλογή υποχρεωτικότητας (μετά από την υποχρεωτική ενημέρωση που παρουσιάστηκε στην Κάρτα 6), δηλαδή κατηγορίες διαφορών όπου θα είναι υποχρεωτική η διεξαγωγή διαμεσολάβησης πριν την προσφυγή στη δικαιοσύνη. Η έρευνα έδειξε ένα εντυπωσιακό άθροισμα 93% που με διάφορες διαβαθμίσεις συμφωνεί με αυτή την επιλογή, το μεγαλύτερο ποσοστό ταύτισης απόψεων από όλα τα πεδία της έρευνας, ενώ ταυτόχρονα δίνει ένα δείγμα της κατεύθυνσης που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του θεσμού στην πράξη.

Q31

Συμφωνείτε με την πρόταση τα μέρη που αρνήθηκαν τη διαμεσολάβηση να επιβαρύνονται με τα δικαστικά έξοδα ανεξάρτητα από την έκβαση της δίκης;

Multiple Choice



Choices	Totals
● Πάρα πολύ	132
● Πολύ	87
● Αρκετά	76
● Λίγο	59
● Καθόλου	120
● Δε γνωρίζω/Δεν απαντώ	13

Η Κάρτα 31 θέτει στην κρίση των ερωτώμενων μια πρακτική που συμβαίνει σε άλλες δικαιοδοσίες (Αγγλία, Αμερική κλπ) και προβλέπει τον καταλογισμό της δικαστικής δαπάνης στο μέρος που αρνήθηκε τη διαμεσολάβηση. Η πρακτική αυτή με διάφορες διαβαθμίσεις βρίσκει θετική απήχηση σε ένα ποσοστό περίπου 60% των ερωτώμενων, ως μια ακόμη επιλογή ουσιαστικού χαρακτήρα και ως αντικίνητρο για την αβίαστη απόρριψη της διαδικασίας διαμεσολάβησης και την απευθείας προσφυγή στη δικαιοσύνη.

Q32

Με τη διαδικασία αναθεώρησης του ν. 3898/2010 να βρίσκεται σε εξέλιξη υπάρχει κάτι που θα θέλατε να ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ στο νέο νόμο για τη διαμεσολάβηση; (προαιρετική απάντηση)

Essay



Latest Responses

*η υποχρεωτική παράσταση των δικηγόρων σε διαφορές χαμηλής χρηματικής αξίας
η απαγόρευση στον διαμεσολαβητή να προτείνει λύσεις
ο προαιρετικός χαρακτήρας της διαδικασίας
ο περιορισμός μόνο σε αστικές και εμπορικές διαφορές
το όριο των 24 ωρών για τον καθορισμό της αμοιβής
η αυστηροποίηση της διαδικασίας πιστοποίησης διαμεσολαβητών
η κατάθεση του πρακτικού διαμεσολάβησης από τον διαμεσολαβητή
η διακοπή της παραγραφής και να αντικατασταθεί με αναστολή της παραγραφής
η παροχή εκπαίδευσης μόνο από τα υπάρχοντα ινστιτούτα κατάρτισης...*

Unanswered

415

Answered

72

[Question Details >](#)

Η Κάρτα 32 αποτυπώνει, σε μια ανοιχτού τύπου ερώτηση, τις απαντήσεις των διαμεσολαβητών που παρουσίασαν το μεγαλύτερο πλήθος εμφάνισης.

Q33

Με τη διαδικασία αναθεώρησης του ν. 3898/2010 να βρίσκεται σε εξέλιξη υπάρχει κάτι που θα θέλατε να ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ στο νέο νόμο για τη διαμεσολάβηση; (προαιρετική απάντηση)

Essay



Latest Responses

*η υποχρεωτικότητα της διαδικασίας
η παροχή εκπαίδευσης από ιδιωτικούς φορείς
αυστηρότερες προϋποθέσεις πιστοποίησης διαμεσολαβητών
η απαλλαγή του πρακτικού διαμεσολάβησης από την καταβολή δικαστικού ενσήμου
η επέκταση του θεσμού στις διαφορές ιδιωτών-δημοσίου
η ελεύθερη διαμόρφωση της αμοιβής
η θέσπιση ποινών για την παραβίαση του απορρήτου της διαδικασίας
σύστημα αξιολόγησης διαμεσολαβητών
προσδιορισμός χρόνου για την κατάθεση του πρακτικού συμφωνίας στο πρωτοδικείο
η παροχή φορολογικών κινήτρων στα μέρη και τους δικηγόρους
η υποχρεωτική ενημέρωση των μερών σε γραφείο διαμεσολαβητή*

Unanswered
359

Answered
128

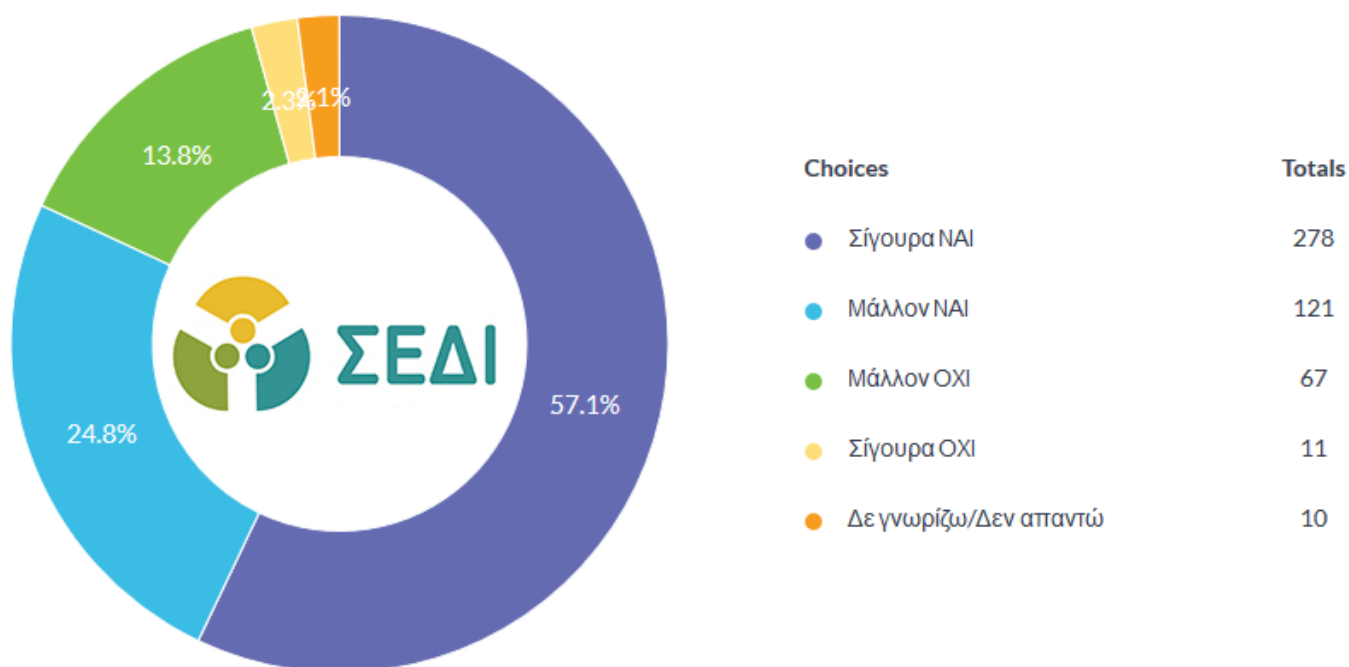
[Question Details >](#)

Η Κάρτα 33 αποτυπώνει, σε μια ανοιχτού τύπου ερώτηση, τις απαντήσεις των διαμεσολαβητών που παρουσίασαν το μεγαλύτερο πλήθος εμφάνισης.

Q34

Θα προτείνατε σε κάποιον συνάδελφο/γνωστό σας να παρακολουθήσει την εκπαίδευση για τη διαμεσολάβηση

Multiple Choice



Η Κάρτα 34 αποτυπώνει την πιθανότητα να προτείνουν οι διαμεσολαβητές την εκπαίδευση σε κάποιον από τον προσωπικό ή επαγγελματικό τους κύκλο. Είναι εντυπωσιακό πως παρά την αδράνεια του θεσμού οι ερωτώμενοι σε ποσοστό σχεδόν 82% απαντούν θετικά, κάτι που μάλλον θα πρέπει να αποδοθεί στη γοητεία που ασκεί η αλλαγή αντίληψης στην επίλυση των διαφορών και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του θεσμού. Αντίθετα, το 16% των ερωτώμενων απαντά αρνητικά αποτυπώνοντας ένα μάλλον λογικό αντανακλαστικό, δηλαδή να μην προτείνουν σε κάποιον έναν θεσμό που δε λειτουργεί στην πράξη.

Q35

Πόσο αισιόδοξοι είστε για τη χρήση της διαμεσολάβησης στην Ελλάδα μέσα στα επόμενα 2 χρόνια; (από 0-Καθόλου αισιόδοξοι ΕΩΣ 10-Πολύ αισιόδοξοι)

Scale



4

3.11

10

Lowest

Average

Highest

Unanswered

0

Answered

487

[Question Details >](#)

Η τελευταία κάρτα της έρευνας (Κάρτα 35) αποτυπώνει το βαθμό αισιοδοξίας των διαμεσολαβητών για τη χρήση της διαμεσολάβησης στην Ελλάδα τα δύο επόμενα χρόνια. Ο βαθμός αισιοδοξίας, 3,1 στα 10 είναι λογικά πολύ χαμηλός, αφού πέρα από την ανακύκλωση των ίδιων ενεργειών δεν υπάρχει καμιά ουσιαστική παρέμβαση και νομοθετική αλλαγή που μπορεί να μεταβάλλει τις συνθήκες και μαζί την προοπτική του θεσμού. Είναι μάλλον προφανές πως αν στην ερώτηση το χρονικό διάστημα ήταν μικρότερο το ποσοστό αισιοδοξίας θα ήταν αρκετά χαμηλότερο, ενώ είναι επίσης βέβαιο πως ο βαθμός απογοήτευσης από τη λειτουργία του θεσμού δε θα επέτρεπε να εμφανιστεί σε μεγαλύτερο χρονικά διάστημα αναλογικά μεγαλύτερο ποσοστό αισιοδοξίας.



ΣΕΔΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ