

ONLINE ΕΡΕΥΝΑ –
ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΣ/ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2019
«ΠΟΣΟ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΟΙ ΕΛΛΗΝΕΣ ΤΗ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ»



ΣΕΔΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ

info@sedi.gr



ΣΕΔΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ

ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

Υλοποίηση: Σύνδεσμος Ελλήνων Διαμεσολαβητών (Σ.Ε.ΔΙ)

Τίτλος: Πόσο γνωρίζουν οι Έλληνες τη διαμεσολάβηση

Πληθυσμός: 711 πολίτες σε όλες τις διοικητικές περιφέρειες της χώρας

Μεθοδολογία: Online ερωτηματολόγιο που προωθήθηκε στους ερωτώμενους με χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης

Διάρκεια: 60 ημέρες

Υπεύθυνος έρευνας: Πέτρος Ζουρδούμης

Κριτήρια ποιότητας: Η έρευνα διεξήχθη μέσω πλατφόρμας ερευνών κοινού με ανωνυμοποίηση της διαδικασίας και δυνατότητα μόνο μιας υποβολής ερωτηματολογίου ανά συμμετέχοντα. Για τη σύνταξη του ερωτηματολογίου και τη διεξαγωγή της έρευνας λήφθηκαν υπόψη κριτήρια της ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) και της WAPOR (World Association for Public Opinion Research).

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ
(EXECUTIVE SUMMARY)

Η έρευνα αποτελεί τη δεύτερη οργανωμένη και συστηματική προσπάθεια καταγραφής που γίνεται στην Ελλάδα από την εισαγωγή του νόμου 3898/2010 με θέμα τη διαμεσολάβηση, με ειδικότερο αντικείμενο την ενημέρωση των πολιτών για τον θεσμό. Από πλευράς μεθοδολογίας και σύνταξης πρέπει να αναφερθεί πως όλες οι ερωτήσεις ήταν κλειστού τύπου & πολλαπλών επιλογών, ενώ δύο εξ αυτών αφορούσαν δημογραφικά χαρακτηριστικά (ιδιότητα και γεωγραφική περιφέρεια).



Αξίζει ιδιαίτερης αναφοράς η πλήρης διεξαγωγή της έρευνας online, ο μεγάλος αριθμός συμμετεχόντων πολιτών (711 συμπληρωμένα ερωτηματολόγια), η γεωγραφική διασπορά της έρευνας που κάλυψε όλη την ελληνική επικράτεια και η αντιπροσωπευτικότητα του δείγματος (άνω του 75% των κατηγοριών του ενεργού πληθυσμού της χώρας - ελεύθεροι επαγγελματίες/επιχειρήσεις και υπάλληλοι) κάτι που πρακτικά σημαίνει πως τα στατιστικά ευρήματα αποτυπώνουν μια πολύ καθαρή εικόνα των πολιτών για τη διαμεσολάβηση στην Ελλάδα, επιβεβαιώνουν την ορθή κατεύθυνση του νέου νόμου και αποτελούν ένα σημείο αναφοράς για μελλοντικές θεσμικές πρωτοβουλίες & ενέργειες με σκοπό την ενίσχυση της διαμεσολάβησης.

Η σύνταξη του ερωτηματολογίου έγινε με κριτήρια α) την απλότητα των ερωτημάτων β) τις σύντομες επιλογές απαντήσεων, γ) την εννοιολογική συνάφεια των ερωτημάτων, δ) την ταχύτητα της ροής συμπλήρωσης και ε) την εξαγωγή ξεκάθαρων στατιστικών ευρημάτων.

Σε ότι αφορά τις απαντήσεις της έρευνας, αυτές δείχνουν την εντυπωσιακή επιθυμία της ελληνικής κοινωνίας να επιλύει τις διαφορές της εξωδικαστικά, αποτυπώνει έναν ικανοποιητικό βαθμό ενημέρωσης των πολιτών σχετικά με την ύπαρξη της διαμεσολάβησης, καταγράφει την επιλογή των δικηγόρων να μην ενημερώνουν τους πελάτες τους για τη δυνατότητα επίλυσης της διαφοράς τους με διαμεσολάβηση, αναδεικνύει την εξαιρετικά περιορισμένη πρωτοβουλία των δικαστών να προτείνουν στα μέρη διαμεσολάβηση, αποτυπώνει την αρνητική εμπειρία των πολιτών από τη χρήση της δικαιοσύνης, επιβεβαιώνει τη νομοθέτηση της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας της οποίας την επέκταση επιθυμούν οι πολίτες σε διαφορές τους με το δημόσιο και με τις τράπεζες και τέλος αποτυπώνει τον χαμηλό βαθμό ενημέρωσης των επαγγελματιών/επιχειρήσεων από τους επαγγελματικούς τους συλλόγους για τη δυνατότητα επίλυσης των διαφορών τους με διαμεσολάβηση.

Στο συνοπτικό σημείωμα καταγράφονται τα σημαντικότερα ευρήματα χωρίς αναφορές σε άλλες ερωτήσεις και σε συνδυαστικούς πίνακες.

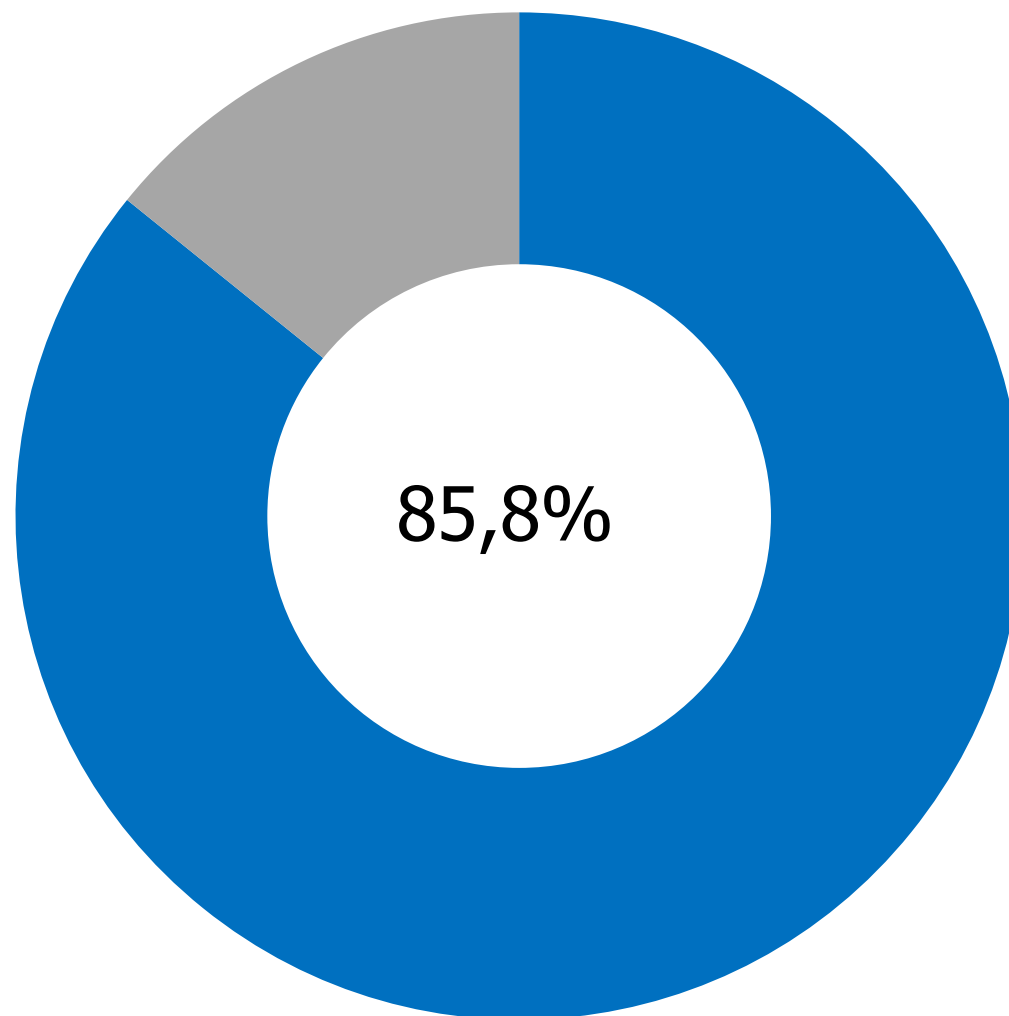
Με εκτίμηση

Πέτρος Ζουρδούμης

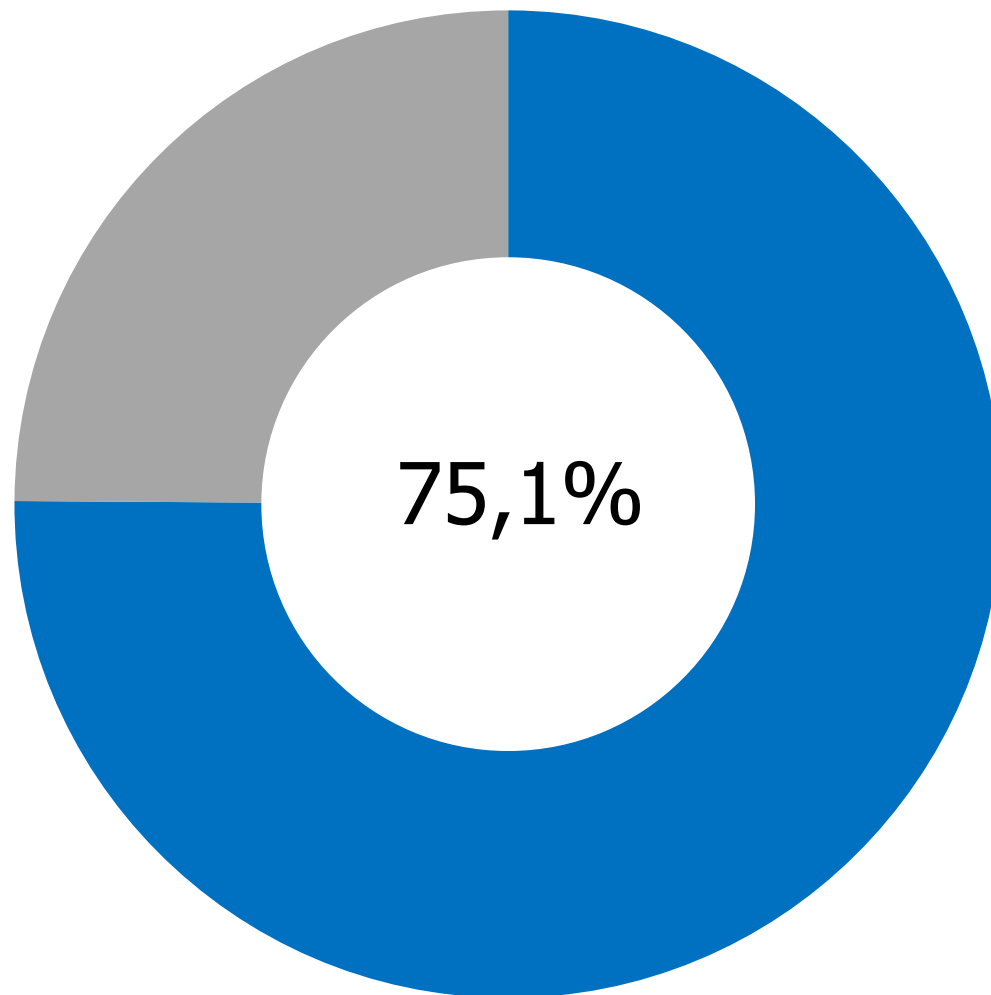
Πρόεδρος Δ.Σ.

Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών

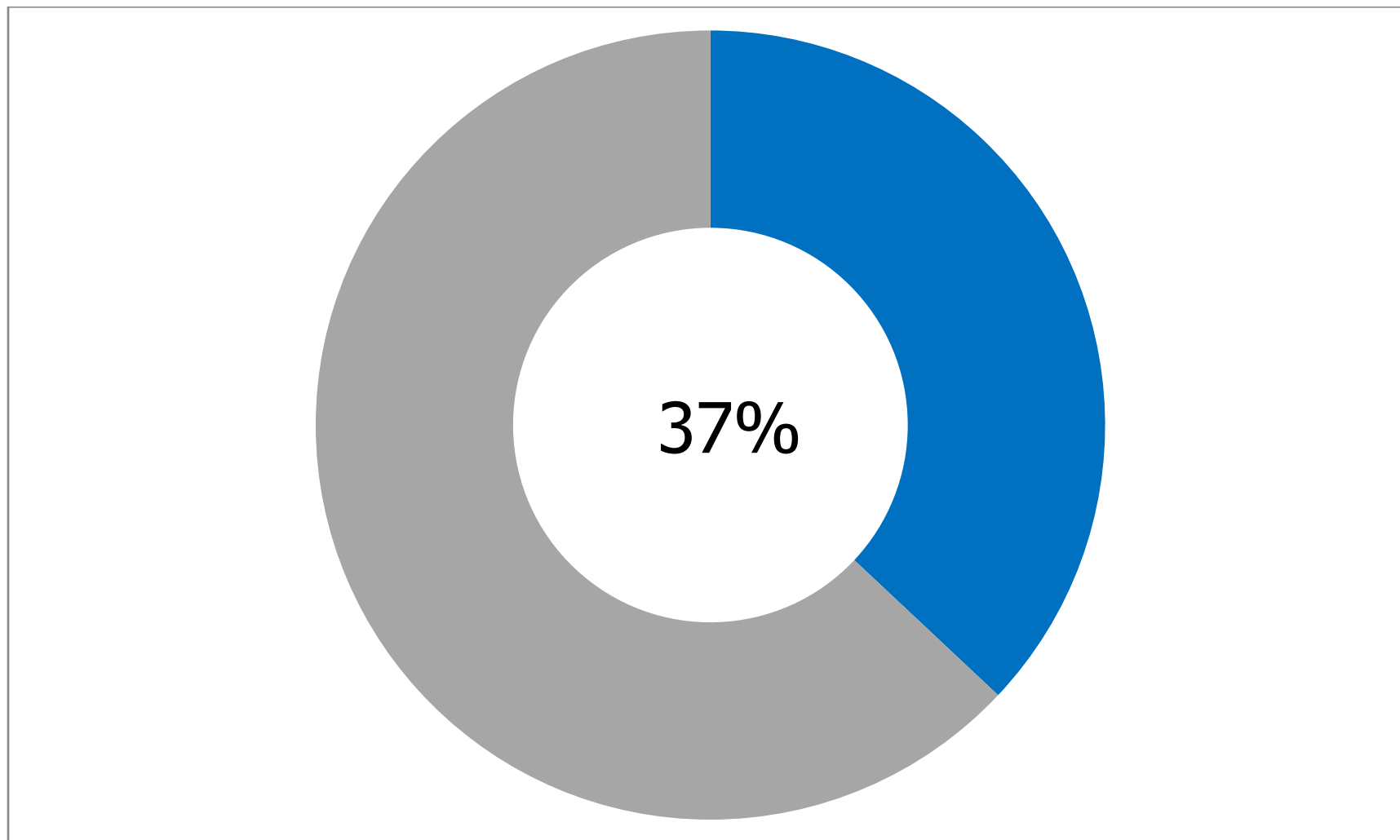
ΠΡΟΤΙΜΗΣΗ ΠΟΛΙΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ



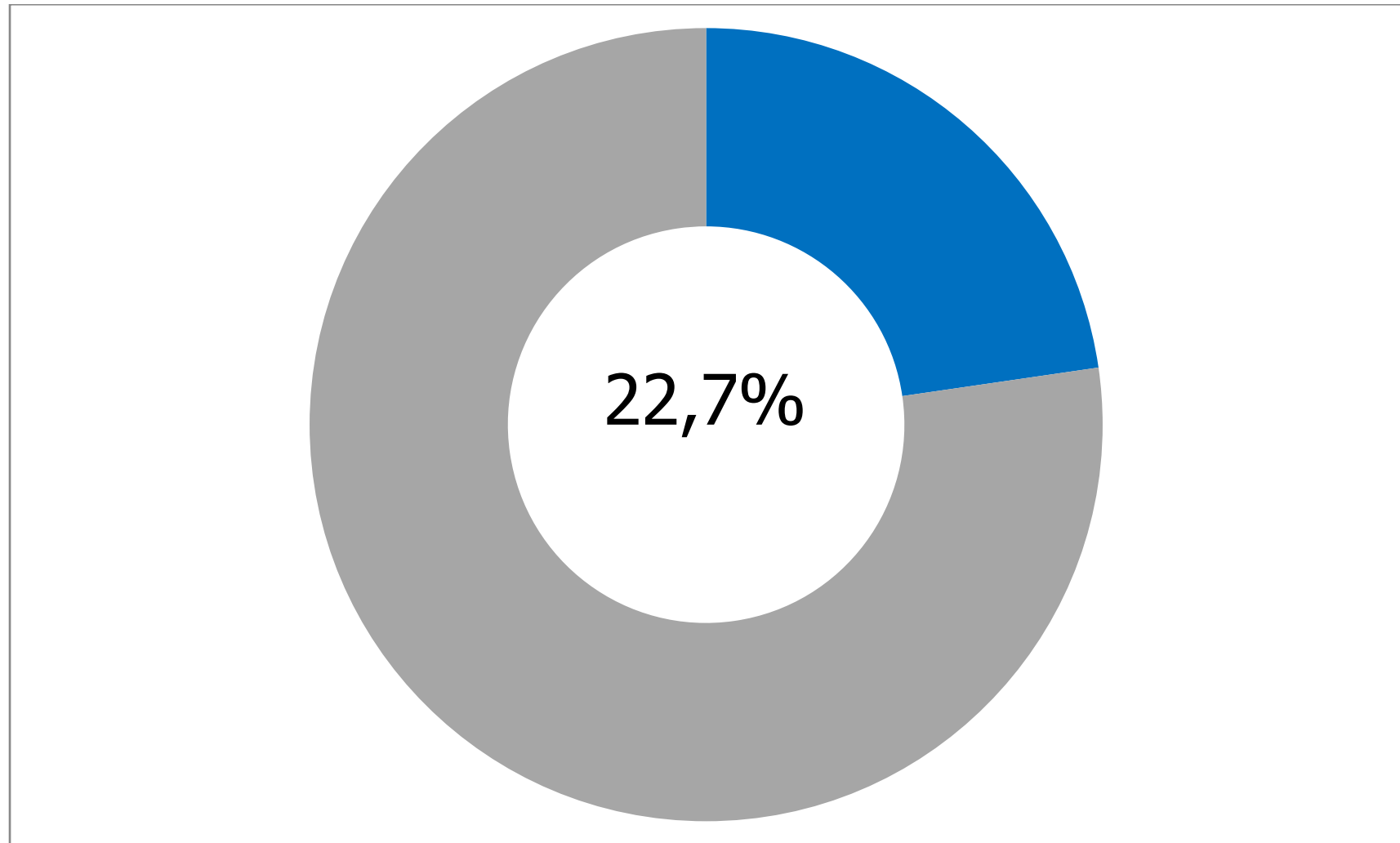
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΟΛΙΤΩΝ ΠΟΥ ΠΛΗΡΩΝΕΙ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΤΗ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙ



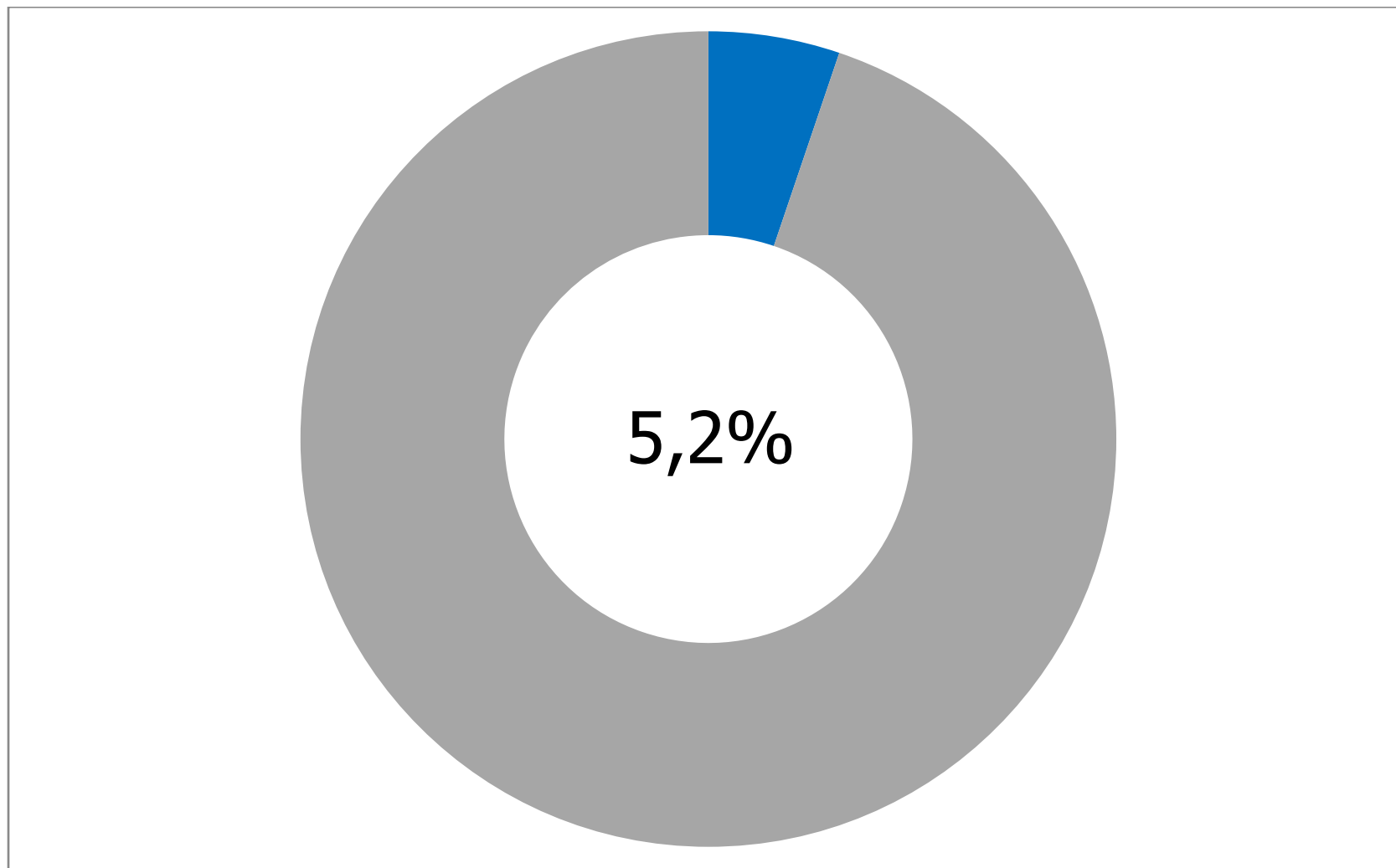
ΠΟΛΙΤΕΣ/ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΚΟΜΗ ΔΕ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ



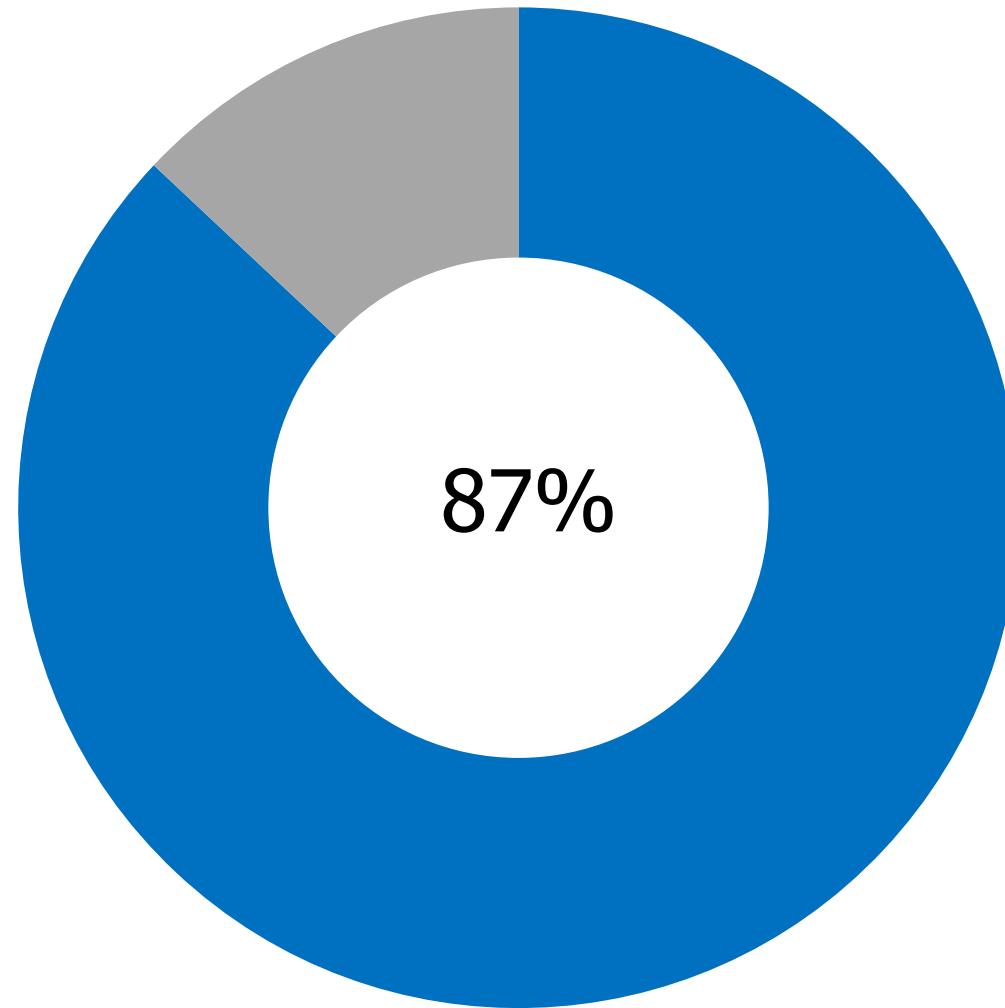
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΠΟΥ ΟΙ ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΑΝ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ



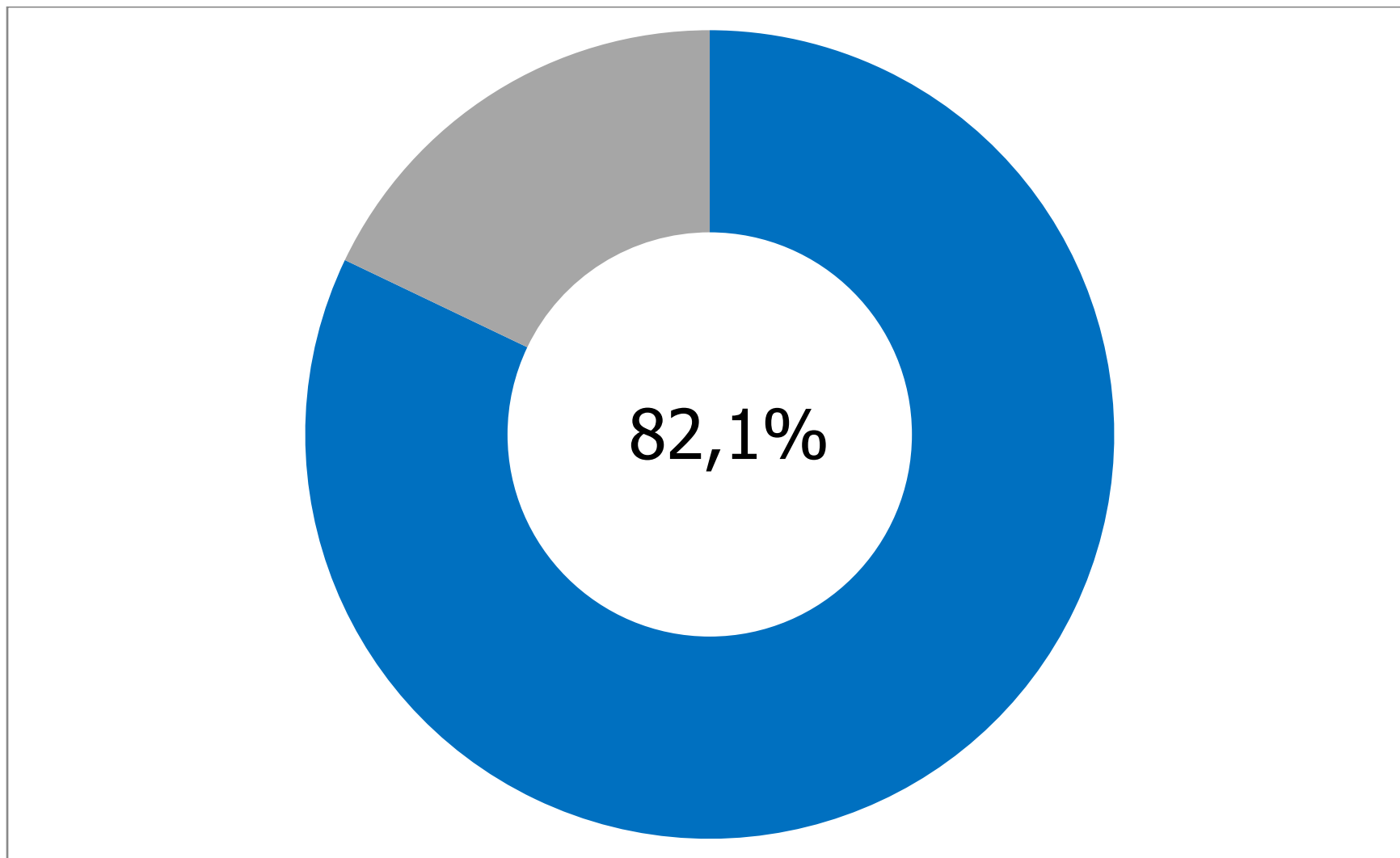
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΠΟΥ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ ΠΡΟΤΕΙΝΑΝ ΣΤΑ ΜΕΡΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ



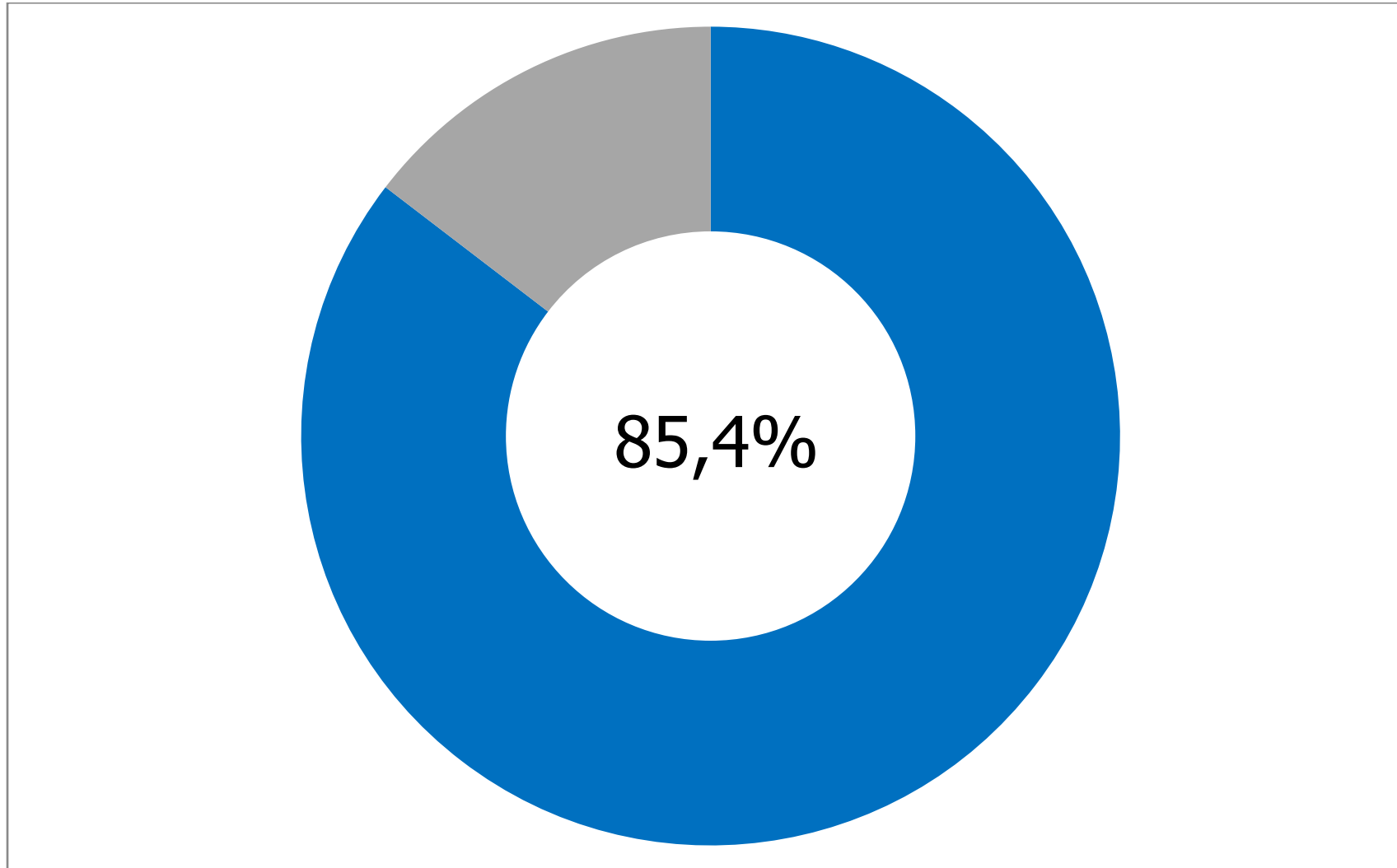
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΟΛΙΤΩΝ ΠΟΥ ΣΥΜΦΩΝΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ



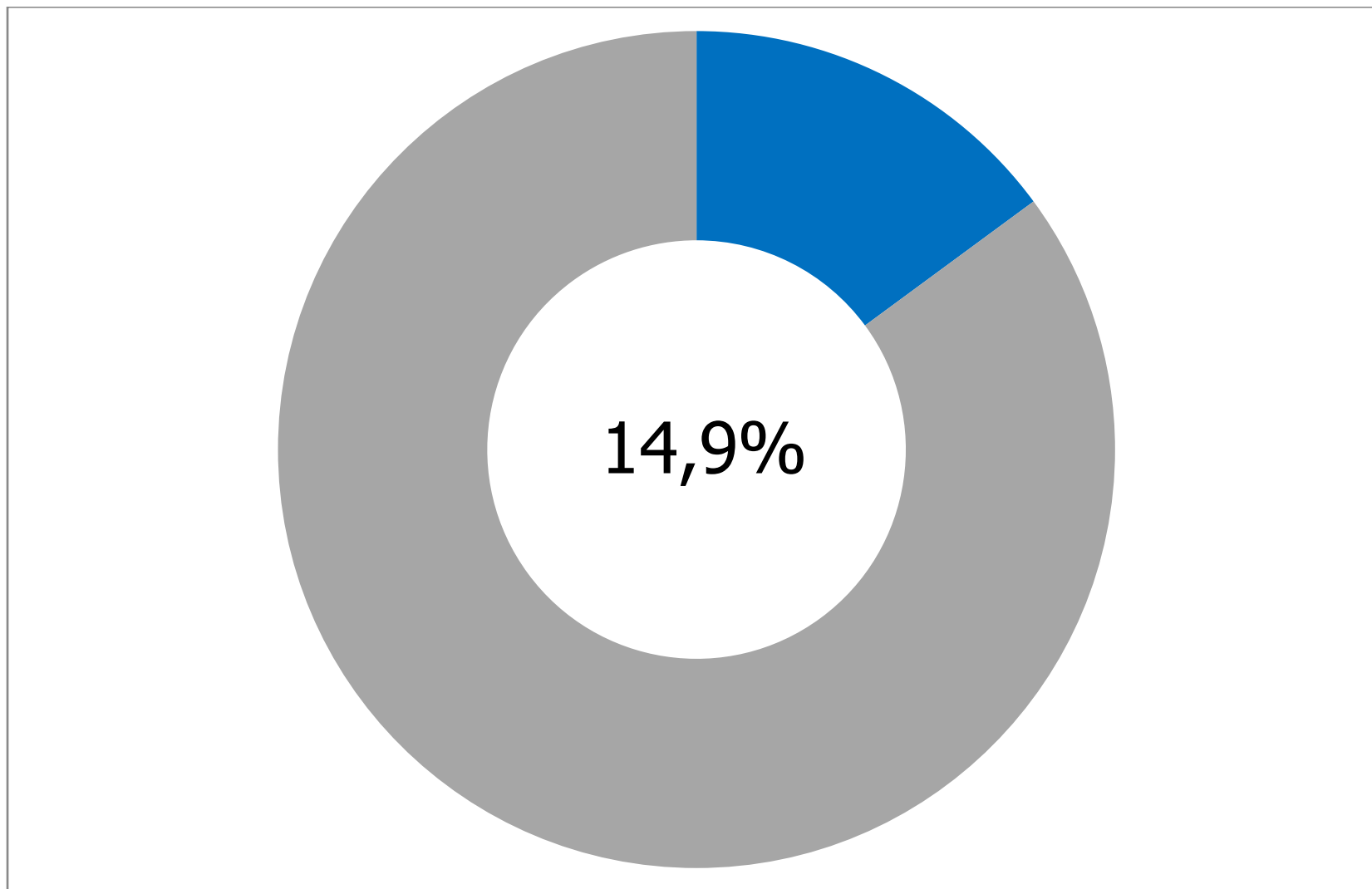
ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΟΛΙΤΩΝ ΠΟΥ ΖΗΤΟΥΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΜΕ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ



ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΟΛΙΤΩΝ ΠΟΥ ΖΗΤΟΥΝ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΕΣ

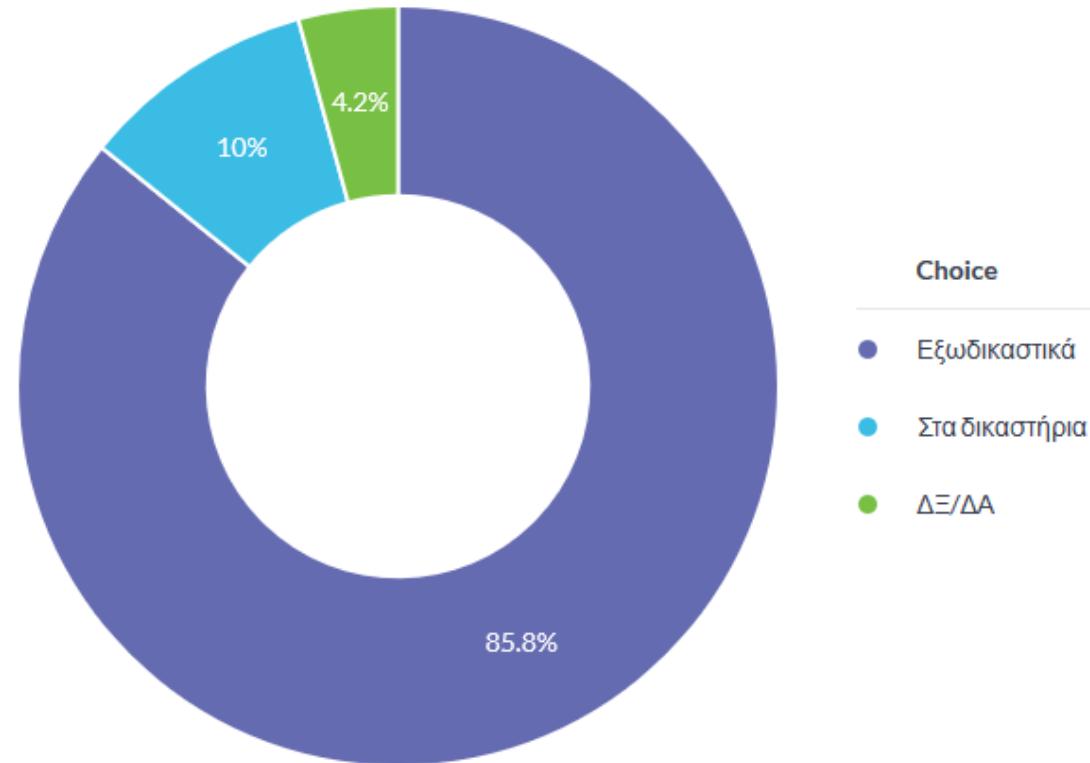


ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ



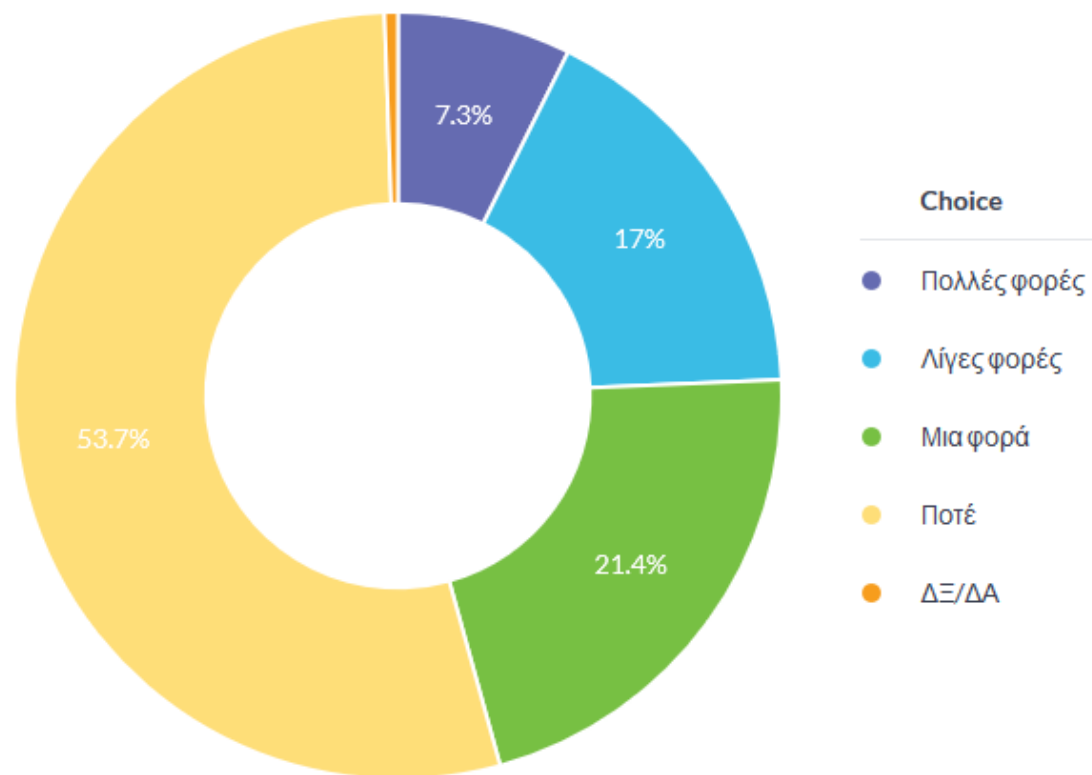
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ
(με αναφορές και συνδυαστικούς πίνακες)

EP1: Διαφορές που συχνά υπάρχουν με τρίτους, προτιμάτε να επιλύονται εξωδικαστικά ή στα δικαστήρια;



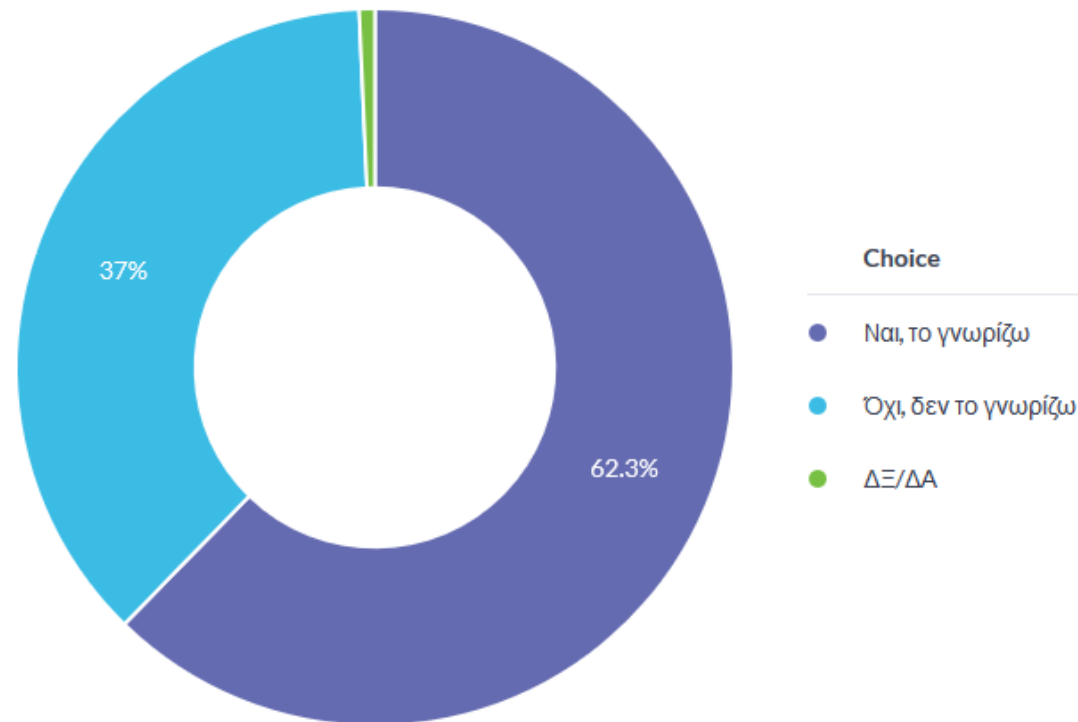
Στην ερώτηση 1 για τον τρόπο που προτιμούν οι πολίτες να επιλύουν τις διαφορές τους με τρίτους, το **85,8%** των ερωτώμενων επέλεξε την οδό της εξωδικαστικής επίλυσης, απάντηση που αφενός δείχνει το βαθμό ωριμότητας της ελληνικής κοινωνίας να υποδεχθεί τη διαμεσολάβηση ως κύρια έκφραση των τρόπων εξωδικαστικής επίλυσης και αφετέρου αντανακλά σε μεγάλο βαθμό τη σωρευμένη αρνητική εμπειρία του κοινού από τα συστατικά στοιχεία της διαδικασίας της δικαστικής επίλυσης (μακρές ημερομηνίες δικασίμων, μεγάλος χρόνος τελεσιδικίας, αίσθηση συνοπτικών διαδικασιών στην ακροαματική διαδικασία κλπ). Δέον να σημειωθεί πως σε συνδυασμό με την EP3, διαπιστώνεται πως οι απαντήσεις προέρχονται σε ένα σημαντικό ποσοστό (πλέον του 20%) και από πολίτες που δε γνωρίζουν την ύπαρξη του θεσμού.

ΕΡ2: Έχετε εμπλακεί σε δικαστική διαμάχη;



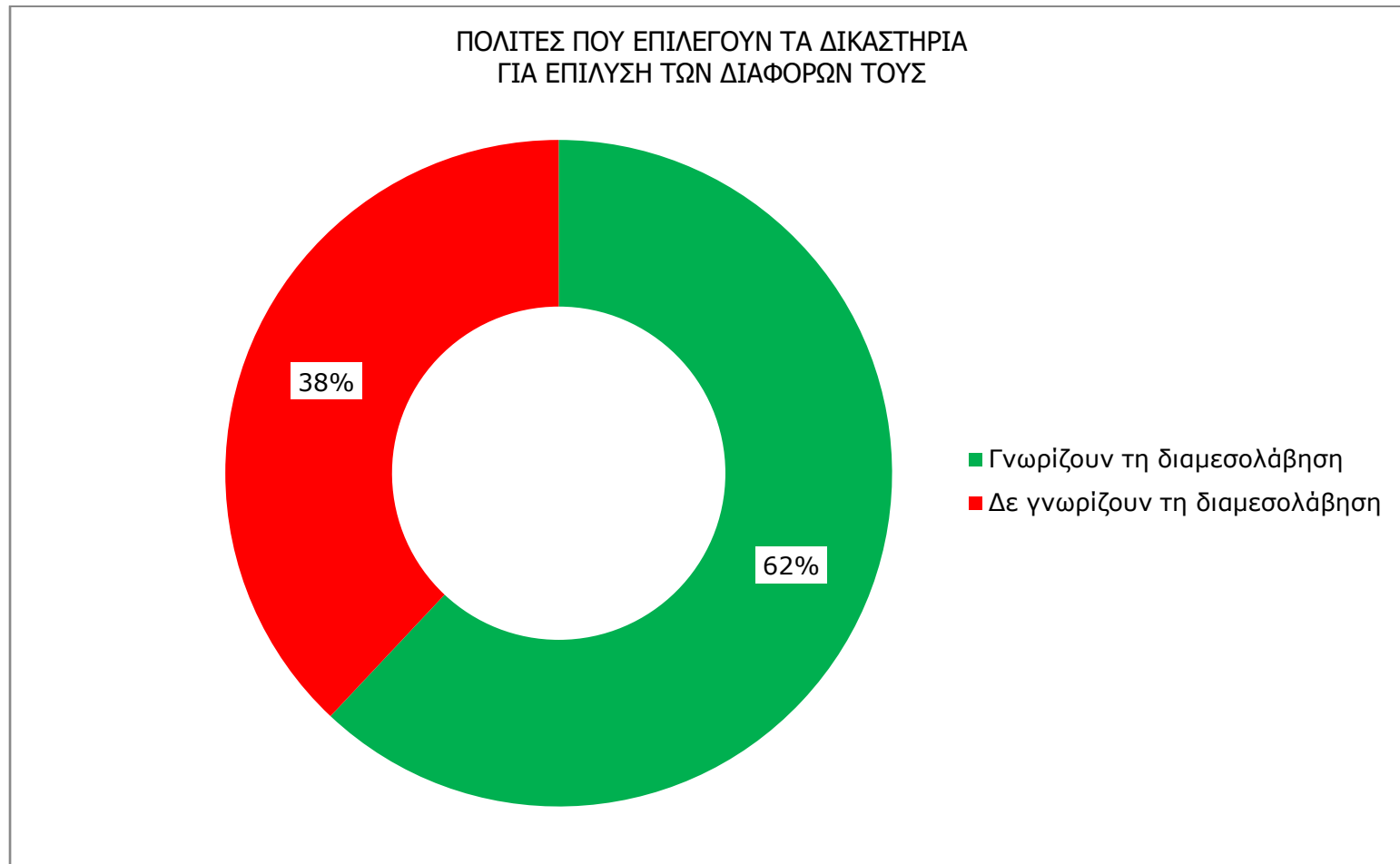
Στην ερώτηση 2 περισσότεροι από τους μισούς ερωτηθέντες (**53,8%**) δήλωσαν πως δεν έχουν εμπλακεί ποτέ σε δικαστική διαμάχη. Το εύρημα αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία αφού η κύρια ανάγνωσή του είναι πως το 53,8% των πολιτών επιβαρύνεται με το κόστος της δικαιοσύνης που χρησιμοποιεί το υπόλοιπο 45,6%. Αν μάλιστα προσθέσουμε στο 53,8% και τους πολίτες που έκαναν μόνο μια φορά χρήση των υπηρεσιών της δικαιοσύνης προκύπτει το εντυπωσιακό αποτέλεσμα πως το 75,1% των πολιτών επιβαρύνεται με το κόστος της δικαιοσύνης που χρησιμοποιεί με τακτικότητα το υπόλοιπο 24,3%, εύρημα που κινείται περίπου στον μέσο ευρωπαϊκό όρο. Το γεγονός πως πρόκειται για μια εξ' αδιαίρετου υποχρέωση που βαρύνει όλους τους πολίτες σε μια δημοκρατία, δεν μπορεί να ακυρώσει την προσπάθεια συμπίεσης αυτού του κόστους με τη μετακίνηση χιλιάδων υποθέσεων από τα πινάκια των δικαστηρίων στις αίθουσες της διαμεσολάβησης. Τα ποσοστά απαντήσεων της ερώτησης 2 χρησιμοποιούνται συνδυαστικά και με άλλες ερωτήσεις.

EP3: Γνωρίζετε πως με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορείτε να επιλύσετε εκτός δικαστηρίων μέσα σε λίγες ώρες/μέρες διαφορές με τρίτους (εμπορικές, κληρονομικές, οικογενειακές, τραπεζικές, μισθωτικές ...)

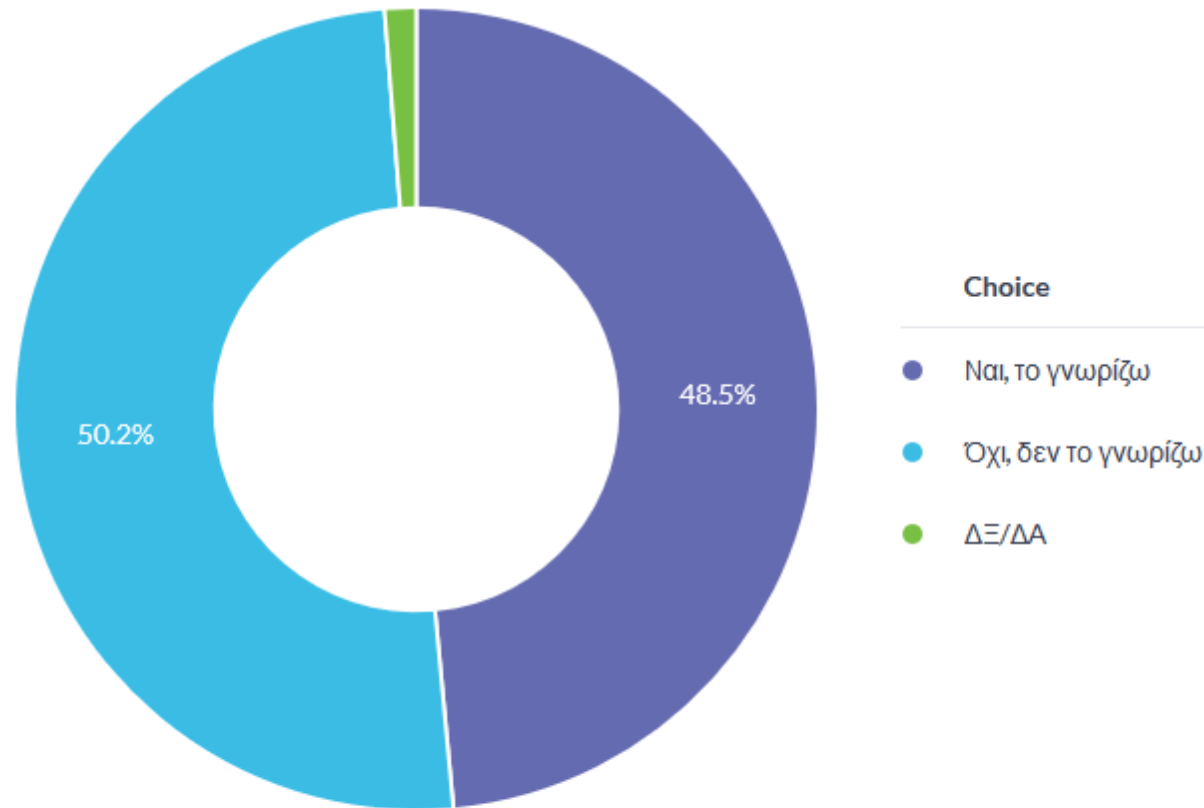


Στη ερώτηση 3 οι πολίτες σε ποσοστό **62,3%** απάντησαν πως γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση ως θεσμό καθώς και τη χρήση της. Παρά το γεγονός πως το ποσοστό είναι σημαντικά μεγάλο, εξίσου εντυπωσιακό είναι και το ποσοστό των πολιτών που συνεχίζουν να μη γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση (περισσότεροι από ένας στους τρεις), 10 χρόνια μετά την εισαγωγή της στην ελληνική έννομη τάξη. Και τα δύο ποσοστά θα πρέπει να αναγνωστούν συνδυαστικά με επόμενες απαντήσεις, προκειμένου να διαγνωστούν οι αιτίες της διαμόρφωσής τους, και πιο συγκεκριμένα αφενός γιατί με τόσο υψηλό ποσοστό γνώσης του θεσμού δεν υπάρχει ανάλογα υψηλός αριθμός διαμεσολαβήσεων και αφετέρου γιατί συνεχίζει να αγνοεί τη διαμεσολάβηση το 1/3 της ελληνικής κοινωνίας και της επιχειρηματικής κοινότητας (**37%**).

Έχει επίσης ιδιαίτερη σημασία η συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις EP1 και EP3, σύμφωνα με την οποία ποσοστό **38%** όσων δήλωσαν στην EP1 πως προτιμούν δικαστική και όχι εξωδικαστική επίλυση των διαφορών τους δε γνωρίζουν τη διαδικασία της διαμεσολάβησης, εύρημα που ενισχύει την πιθανότητα περαιτέρω αύξησης του ποσοστού υπέρ της εξωδικαστικής επίλυσης.

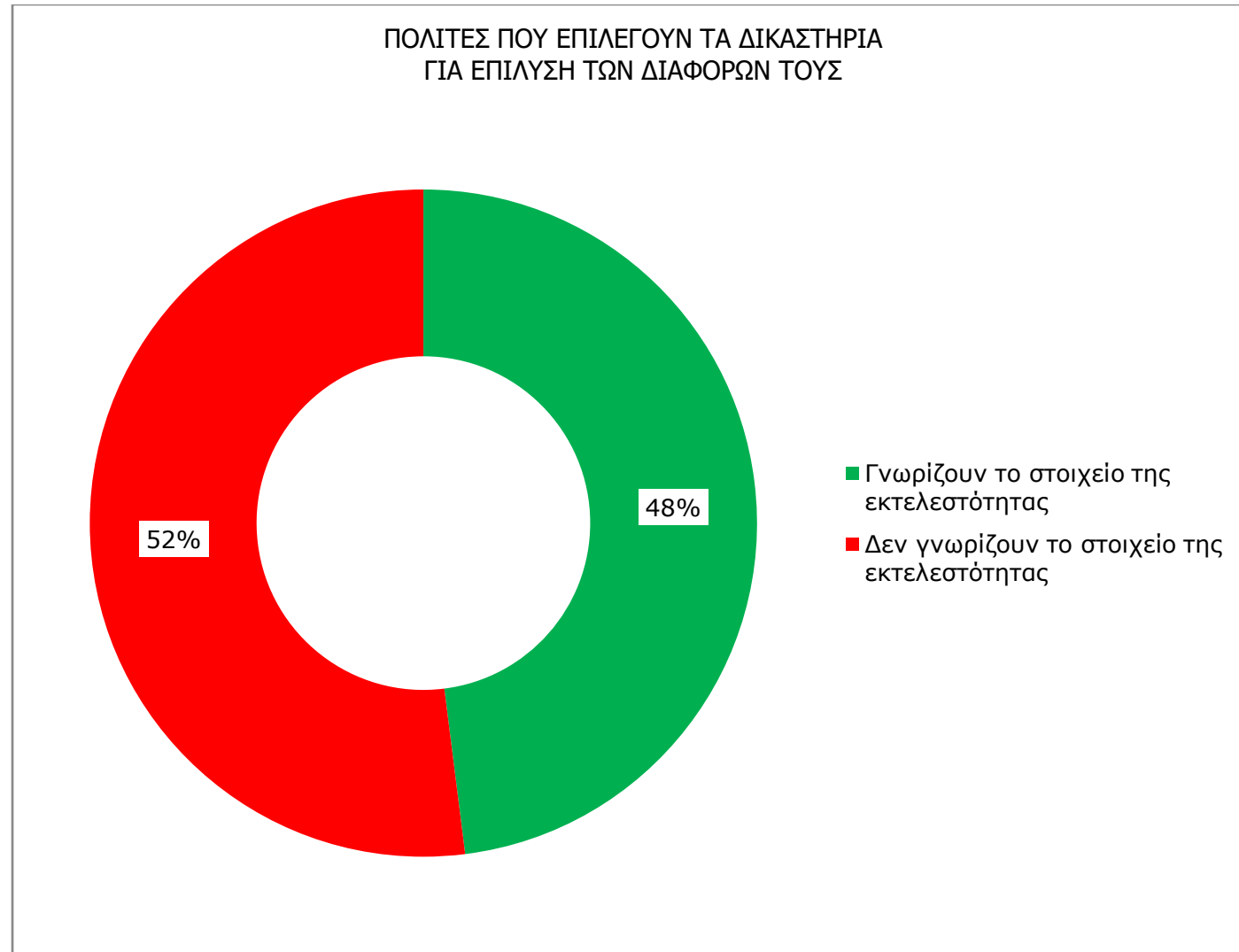


EP4: Γνωρίζετε πως η συμφωνία που μπορεί να προκύψει μέσα από διαμεσολάβηση μπορεί να αποτελέσει τίτλο εκτελεστό, όπως ακριβώς μια δικαστική απόφαση;

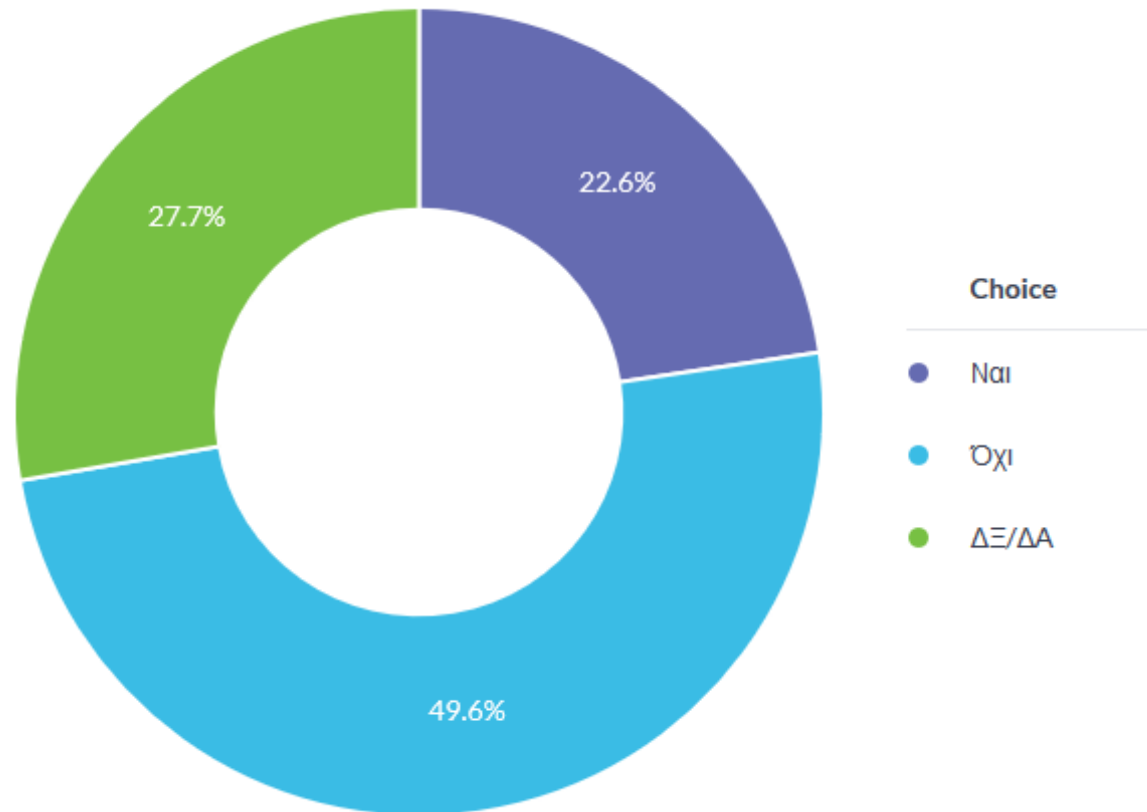


Στην ερώτηση 4 καταγράφεται το έλλειμμα γνώσης ενός βασικού χαρακτηριστικού της διαμεσολάβησης από το **50,2%** των πολιτών, ότι δηλαδή η συμφωνία στο πλαίσιο της διαδικασίας μπορεί να αποτελέσει τίτλο εκτελεστό με αποτελέσματα ισοδύναμα μιας δικαστικής απόφασης. Η έλλειψη γνώσης αυτού του στοιχείου αφορά και σε πολίτες που γνωρίζουν και σε πολίτες που δε γνωρίζουν τη διαμεσολάβηση. Είναι δε εξαιρετικά σημαντική ως πληροφορία διότι προσθέτει στην εικόνα του κύρους της διαδικασίας, αφού επί συμφωνίας παράγει ισχυρό έννομο αποτέλεσμα, το ισοδύναμο του οποίου για να αποκτηθεί στα δικαστήρια χρειάζεται πολύ χρόνο. Επιπλέον η γνώση του στοιχείου της εκτελεστότητας μπορεί να αποτελέσει ακόμη και αυτοτελώς επιχείρημα που θα μπορούσε να πείσει μεγάλο μέρος της κοινωνίας για την αποτελεσματικότητα του θεσμού.

Έχει επίσης ιδιαίτερη σημασία η συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις EP1 και EP4, σύμφωνα με την οποία ποσοστό **52%** όσων δήλωσαν στην EP1 πως προτιμούν δικαστική και όχι εξωδικαστική επίλυση των διαφορών τους δε γνώριζαν το στοιχείο της εκτελεστότητας, εύρημα που ενισχύει την πιθανότητα να είχαν μεταβάλλει την επιλογή τους προς μια διαδικασία ταχύτερη και με ισοδύναμο αποτέλεσμα όπως είναι η διαμεσολάβηση.



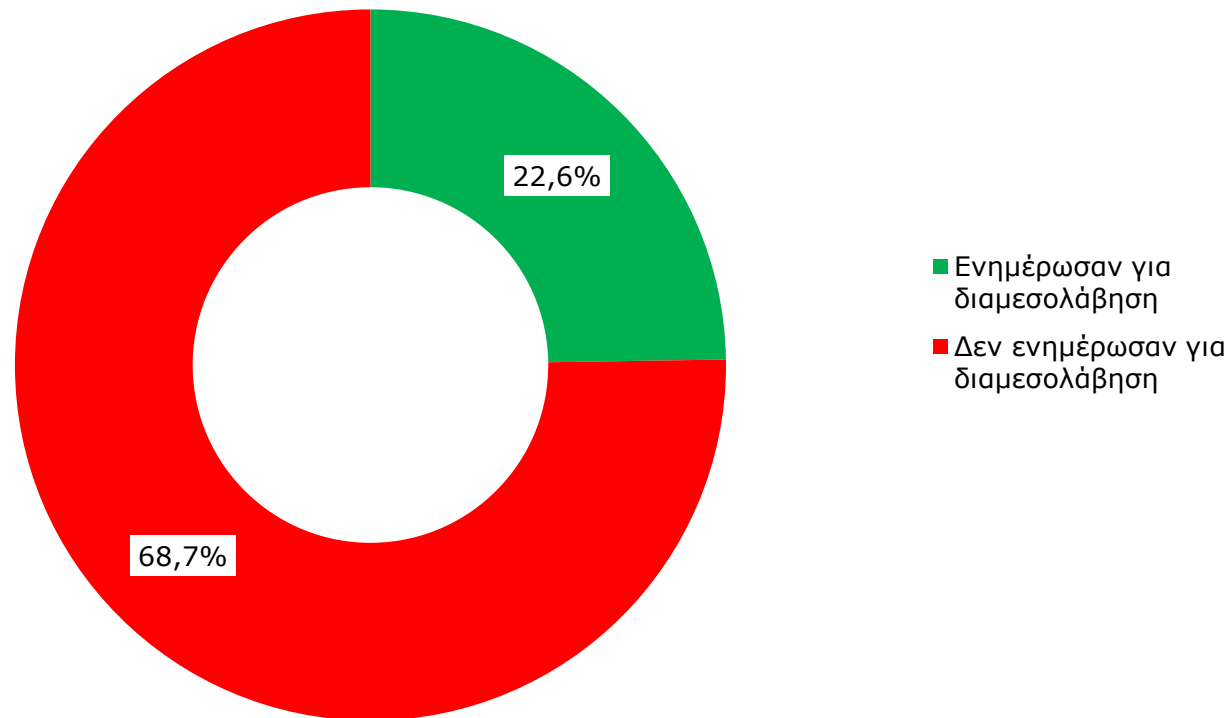
EP5: Πριν προσφύγετε στα δικαστήρια για κάποια υπόθεσή σας, σας ενημέρωσε ο/η δικηγόρος σας για τη δυνατότητα επίλυσης με διαμεσολάβηση;



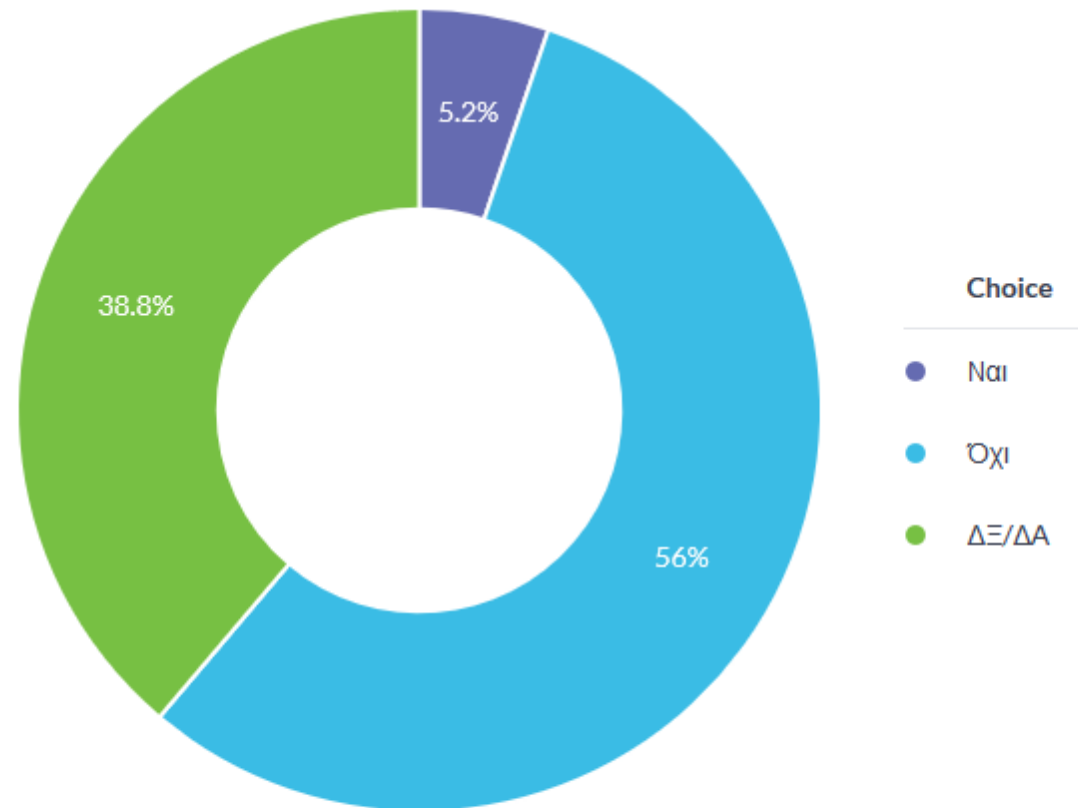
Η ερώτηση 5 έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον αφού αναφέρεται στην ενημέρωση των πολιτών από τους δικηγόρους τους για τη δυνατότητα προσφυγής στη διαμεσολάβηση, η οποία αποτελεί οφειλόμενη ενέργεια, τόσο στον Κώδικα Δικηγόρων όσο και στον καταργούμενο ν. 4512/2018. Στην άμεση επιλογή απάντησης φαίνεται πως οι δικηγόροι ενημέρωσαν τους πελάτες τους για την επιλογή της διαμεσολάβησης μόνο σε ποσοστό **22,6%** ενώ στις μισές υποθέσεις (49,6%) δεν υπήρχε ανάλογη ενημέρωση.

Ο χαμηλός βαθμός ενημέρωσης επιβεβαιώνεται και από τη συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις EP2 και EP5 με αναφορά στο πλήθος των ερωτώμενων που έχει εμπλακεί σε δικαστική διαμάχη έστω και μια φορά (45,6%) και συνεπώς αναζήτησε νομική συμβουλή, όπου το ποσοστό των δικηγόρων που δεν ενημέρωσε τον πελάτη του για τη δυνατότητα επίλυσης με διαμεσολάβηση ανέρχεται σε ποσοστό **68,7%**.

ΒΑΘΜΟΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΠΕΛΑΤΩΝ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ
(αφορά σε πολίτες που είχαν έστω και μια φορά δικαστική διαμάχη)

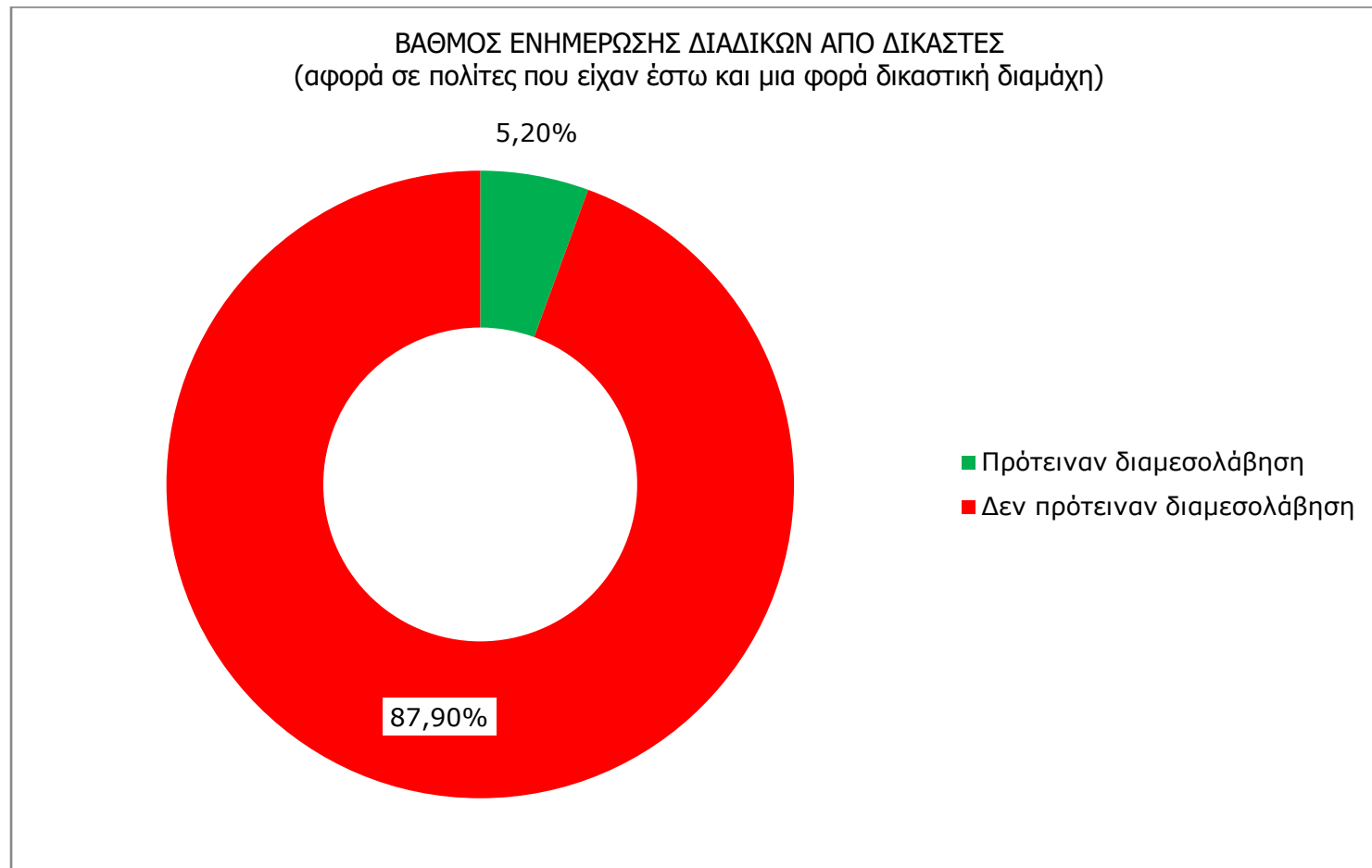


EP6: Κατά τη διάρκεια της δίκης, σας πρότεινε ο δικαστής τη δυνατότητα επίλυσης με διαμεσολάβηση;

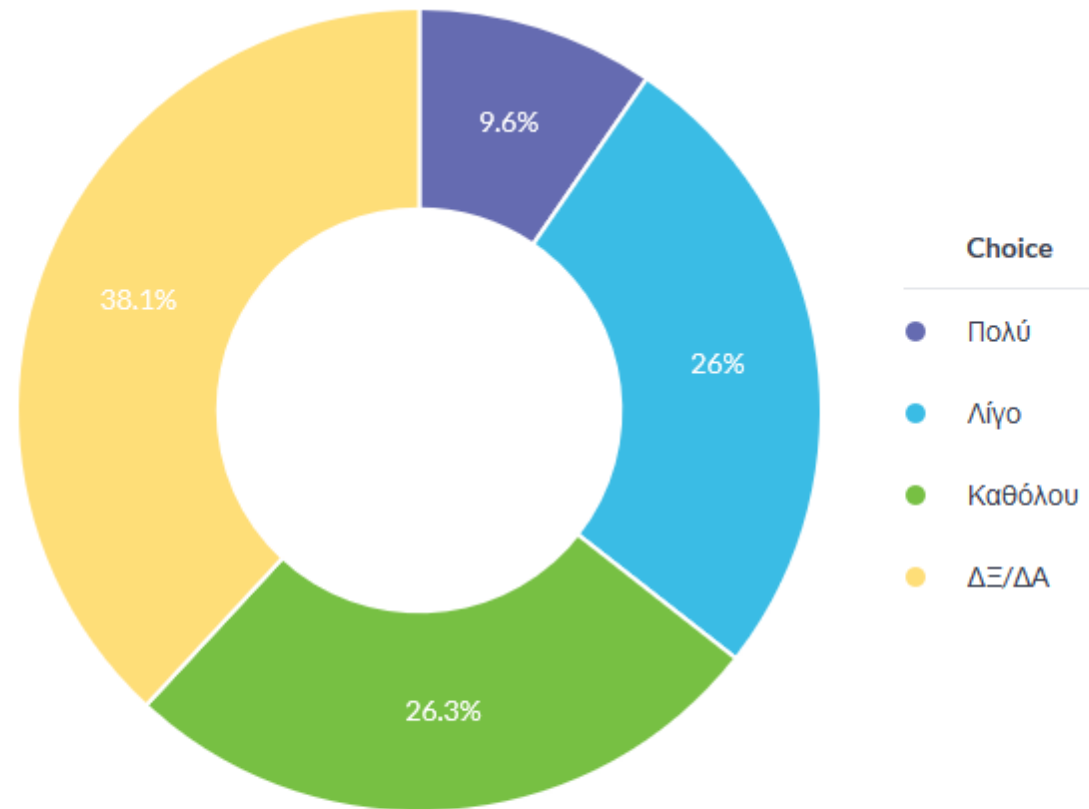


Η ερώτηση 6 έχει επίσης ιδιαίτερο ενδιαφέρον γιατί αποτυπώνει τη σχέση των δικαστών με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης (και όχι απαραίτητα τη στάση τους, αφού το στατιστικό εύρημα μπορεί να υποδεικνύει άγνοια, άρνηση, αδιαφορία ή και χαμηλή προτεραιοποίηση). Η πρώτη ανάγνωση είναι εντυπωσιακή αφού δείχνει πως σε μόλις **5,2%** των υποθέσεων οι δικαστές πρότειναν επίλυση με διαμεσολάβηση, ενώ το ποσοστό του 55,9% των περιπτώσεων που οι δικαστές δεν πρότειναν στα διάδικα μέρη τη δυνατότητα επίλυσης με διαμεσολάβηση για να έχει ορθή ανάγνωση θα πρέπει να υπολογιστεί συνδυαστικά με την ερώτηση EP2.

Έτσι λοιπόν με βάση τη συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις ΕΡ2 και ΕΡ6 και με αναφορά στο πλήθος των ερωτώμενων (45,6%) που έχει εμπλακεί σε δικαστική διαμάχη έστω και μια φορά και συνεπώς εκεί θα μπορούσε να μετρηθεί αν ο δικαστής πρότεινε στα μέρη επίλυση διαφοράς με διαμεσολάβηση, το ποσοστό των δικαστών που δεν πρότεινε τους διαδικούς αυτή τη δυνατότητα ανέρχεται στο εντυπωσιακό ποσοστό του 87,9%. Το εύρημα επιβεβαιώνει το γεγονός πως η πρόβλεψη του ν.4512/2018 για τη δυνατότητα του δικαστή να «καλεί» τα μέρη σε διαμεσολάβηση χρησιμοποιήθηκε ελάχιστα.



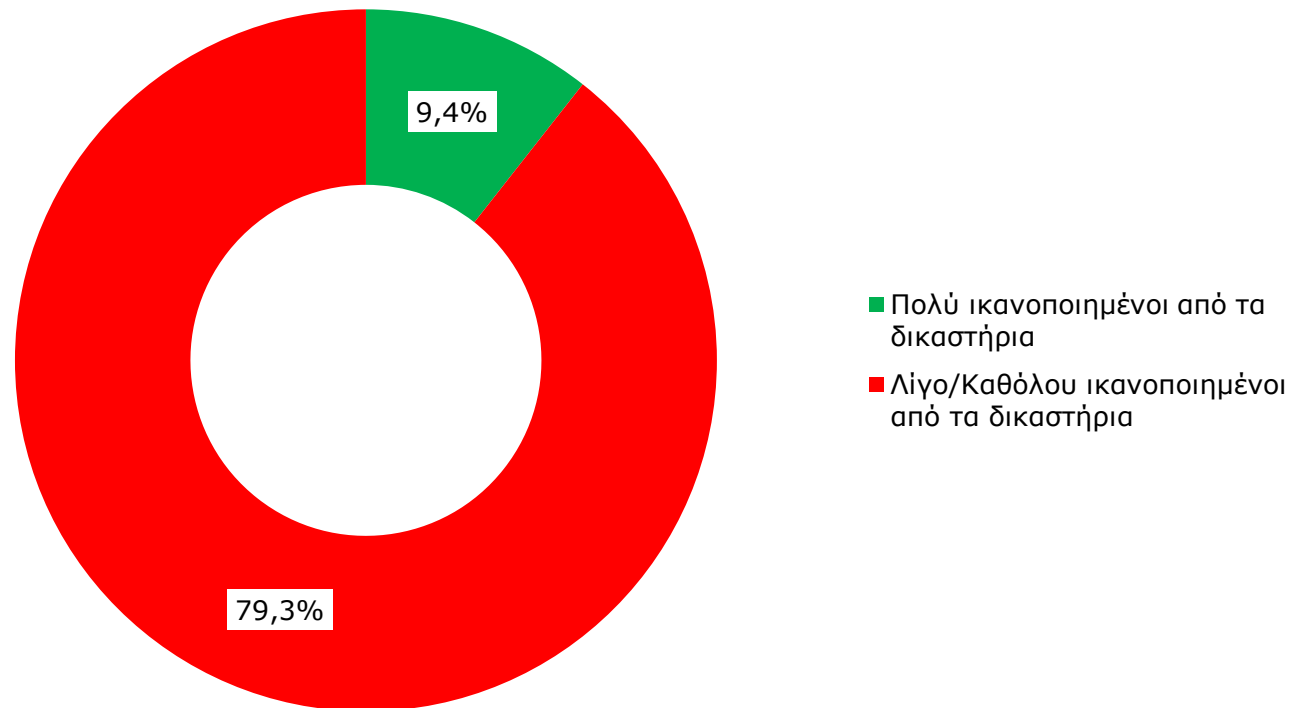
EP7: Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από την εμπειρία επίλυσης μιας διαφοράς σας στα δικαστήρια;



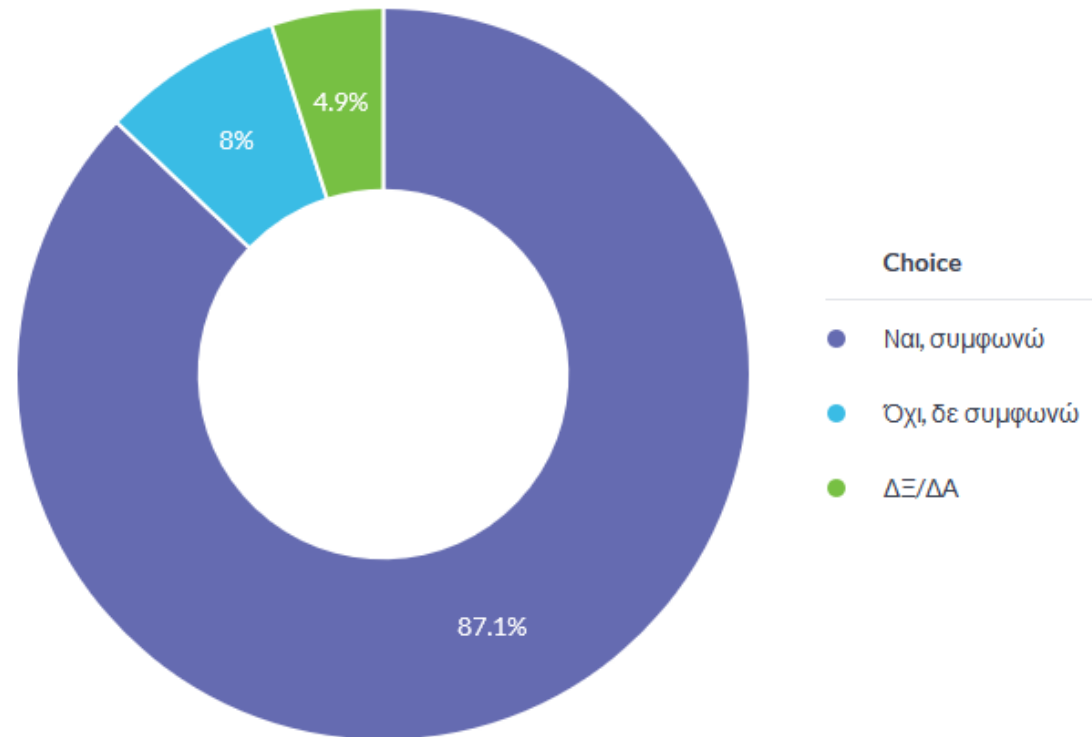
Η ερώτηση 7 αποτυπώνει την άποψη των πολιτών για τη δικαιοσύνη με βάση την εμπειρία τους από την επίλυση κάποιας διαφοράς τους στα δικαστήρια. Η πρώτη ανάγνωση είναι εντυπωσιακή αφού δείχνει πως μόλις **9,6%** των πολιτών είναι ικανοποιημένοι από την επίλυση μιας διαφοράς τους στα δικαστήρια, ενώ το ποσοστό του 52,3% των πολιτών που εκφράζει αρνητική εμπειρία (λίγο και καθόλου) για να έχει ορθή ανάγνωση θα πρέπει να υπολογιστεί συνδυαστικά με την ερώτηση EP2.

Έτσι λοιπόν με βάση τη συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις EP2 και EP7 και με αναφορά στο πλήθος των ερωτώμενων (45,6%) που έχει εμπλακεί σε δικαστική διαμάχη έστω και μια φορά και συνεπώς εκεί θα μπορούσε να μετρηθεί η ικανοποίησή τους από τη διαδικασία δικαστικής επίλυσης, το ποσοστό των πολιτών που είναι λίγο ή καθόλου ικανοποιημένο ανέρχεται σε 79,3%.

ΒΑΘΜΟΣ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΣΤΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ
(αφορά σε πολίτες που είχαν έστω και μια φορά δικαστική διαμάχη)

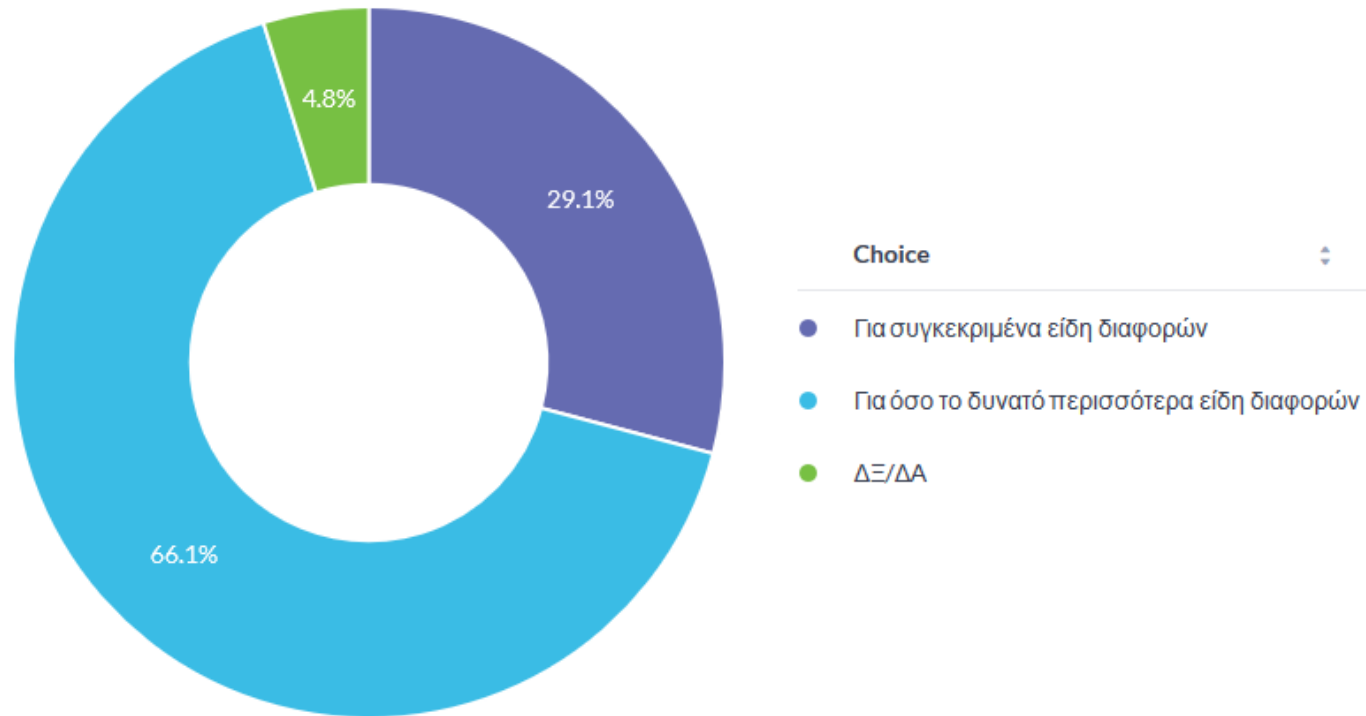


EP8: Συμφωνείτε πριν τα μέρη προσφύγουν στα δικαστήρια να προσέρχονται υποχρεωτικά σε μια σύντομη συνάντηση με ένα ανεξάρτητο τρίτο πρόσωπο (διαμεσολαβητή), πιστοποιημένο από το Υπουργείο Δικαιοσύνης;



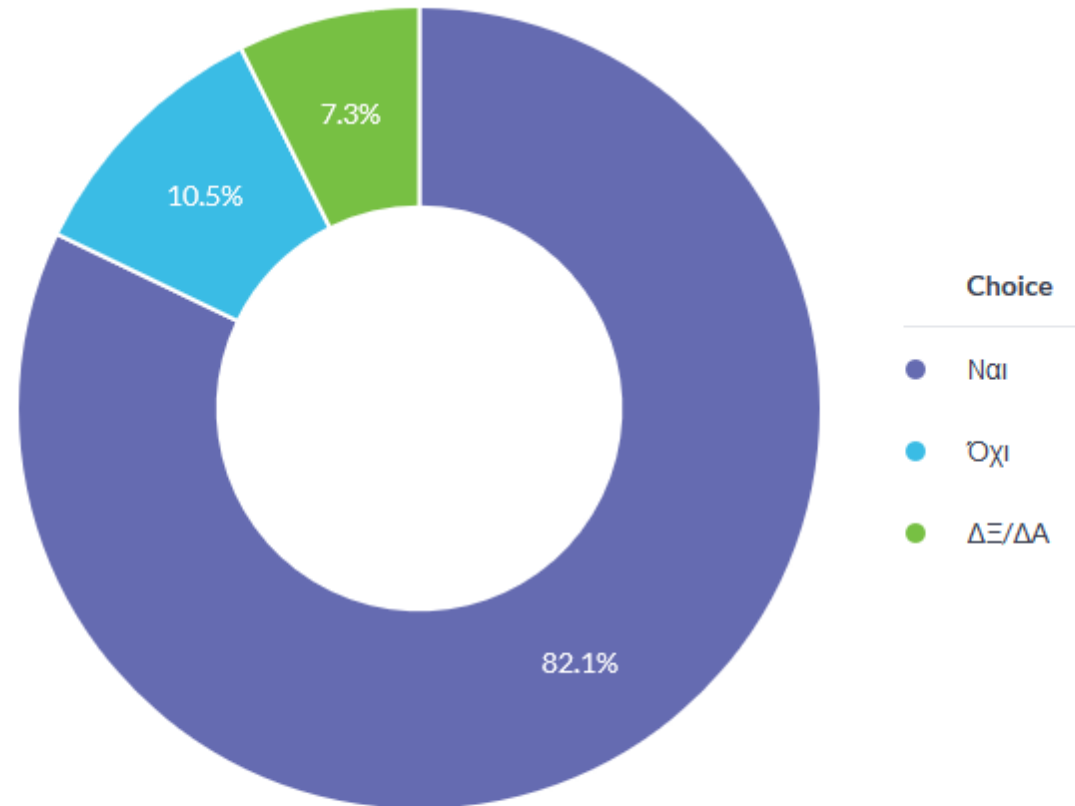
Στην ερώτηση 8 οι πολίτες κρίνουν ουσιαστικά την ιδέα της υποχρεωτικότητας για την οποία εκφράζονται θετικά με ένα εντυπωσιακό ποσοστό **87,1%**, οριακά υψηλότερα ακόμη και από το ποσοστό της ερώτησης 1 στην οποία οι πολίτες τάσσονται υπέρ της εξωδικαστικής επίλυσης. Η σαφήνεια της διατύπωσης του ερωτήματος επιβεβαιώνει πως οι πολίτες επιθυμούν να υπάρχει ένα υποχρεωτικό προστάδιο όπου θα δοκιμάζονται οι πιθανότητες επίτευξης συμφωνίας με διαμεσολάβηση. Το εύρημα αυτό αφενός επιβεβαιώνει τη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την εισαγωγή της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας και αφετέρου αποτυπώνει με εντυπωσιακό τρόπο την ελεύθερη αποδοχή από τους πολίτες μιας διαδικασίας που «υποχρεώνει», κάτι που δεν είναι σύνηθες στην ιδιοσυγκρασία του Έλληνα και συνεπώς πρέπει να αξιολογηθεί αναλόγως ως προς τη δυναμική του.

EP9: Κατά τη γνώμη σας η υποχρεωτική προσπάθεια επίλυσης με διαμεσολάβηση θα πρέπει να ισχύει....



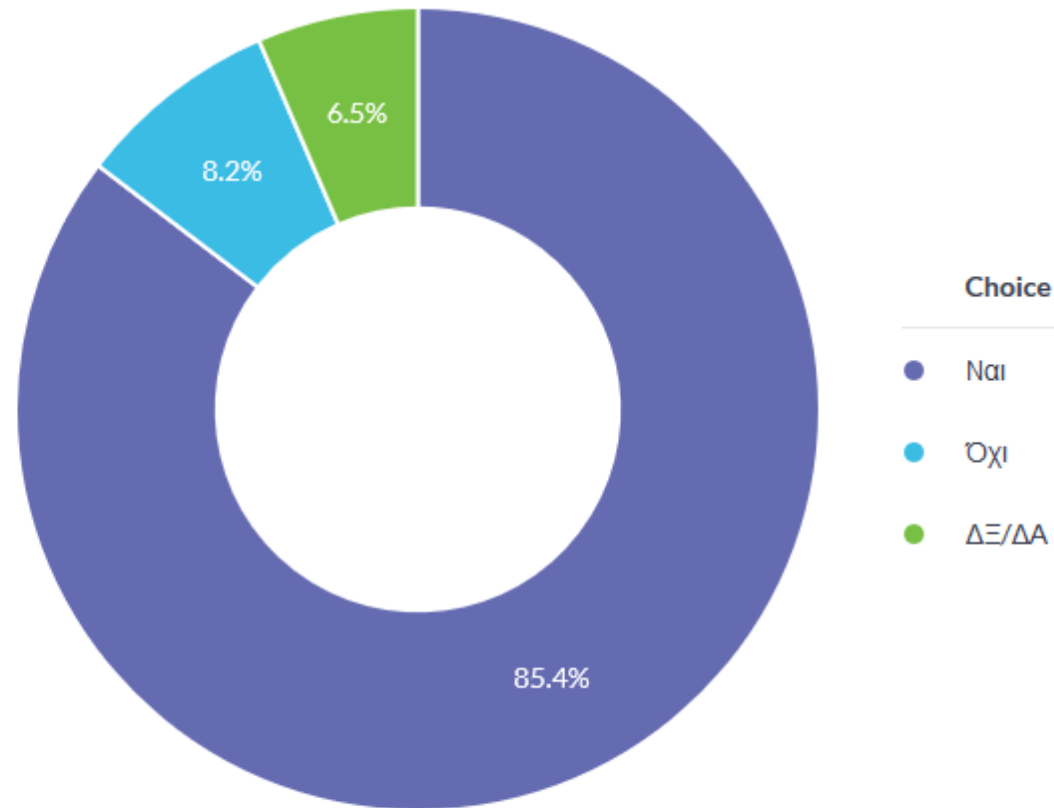
Η ερώτηση 9 θέτει στους πολίτες το εύρος των διαφορών που θα ήθελαν να υπαχθεί στην υποχρεωτική διαμεσολάβηση. Σχεδόν τα 2/3 (**66,1%**) των ερωτώμενων επιθυμούν να υπαχθούν όσο το δυνατόν περισσότερα είδη διαφορών, ενώ το 29,3% τηρεί μια πιο επιφυλακτική στάση. Αν επιχειρηθεί η ανάγνωση του αποτελέσματος στο πλαίσιο του νέου νόμου για τη διαμεσολάβηση, η επιθυμία της πλειοψηφίας των πολιτών ικανοποιείται με την υπαγωγή των υποθέσεων της τακτικής διαδικασίας και των οικογενειακών, που είναι σημαντικές σε όγκο, ενώ η άποψη της μειοψηφίας ικανοποιείται ενδεχομένως από τη σταδιακή εισαγωγή των υποθέσεων στα χρονικά βήματα που προβλέπει ο νέος νόμος.

EP10: Κατά τη γνώμη σας η υποχρεωτική προσπάθεια επίλυσης με διαμεσολάβηση θα πρέπει να ισχύει και όταν το άλλο μέρος είναι το Δημόσιο;



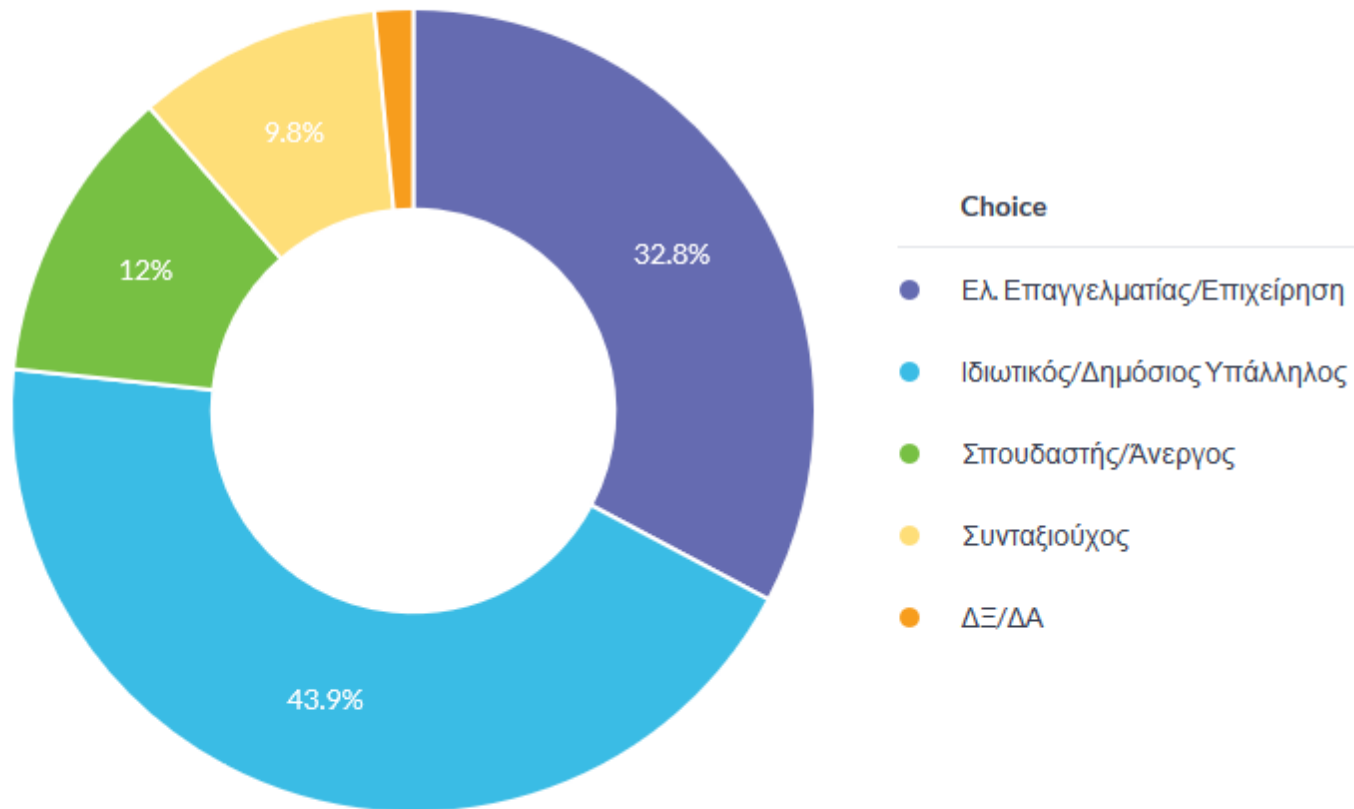
Το αποτέλεσμα της ερώτησης 10 είναι πραγματικά εντυπωσιακό, με πάνω από 8 στους 10 πολίτες (**82,1%**) να επιθυμούν την υποχρεωτική συμμετοχή του δημοσίου σε διαδικασία διαμεσολάβησης. Οι απαντήσεις εκτιμάται πως αντανακλούν σε μεγάλο βαθμό την καταχρηστική σχέση πολιτών και δημοσίου υπέρ του δεύτερου και συνολικά την αρνητική εμπειρία της κοινωνίας τόσο στην αναζήτηση λύσης σε διαφορές με το δημόσιο και την μακροχρόνια εμπλοκή πολλών υποθέσεων, όσο και στην μη προσωποποιημένη ευθύνη των υπηρεσιών. Το εύρημα ασφαλώς ανοίγει και τη μελλοντική συζήτηση της επέκτασης του θεσμού και σε διαφορές διοικητικής φύσης, ενώ η έννοια του δημοσίου θα πρέπει να εκληφθεί ως ευρύτερη συμπεριλαμβάνοντας τόσο τη δημόσια διοίκηση όσο και την τοπική αυτοδιοίκηση.

EP11: Κατά τη γνώμη σας στις διαφορές μεταξύ οφειλετών και τραπεζών πρέπει να εφαρμοστεί η υποχρεωτική προσπάθεια επίλυσης με διαμεσολάβηση, πριν την ενδεχόμενη προσφυγή στα δικαστήρια;



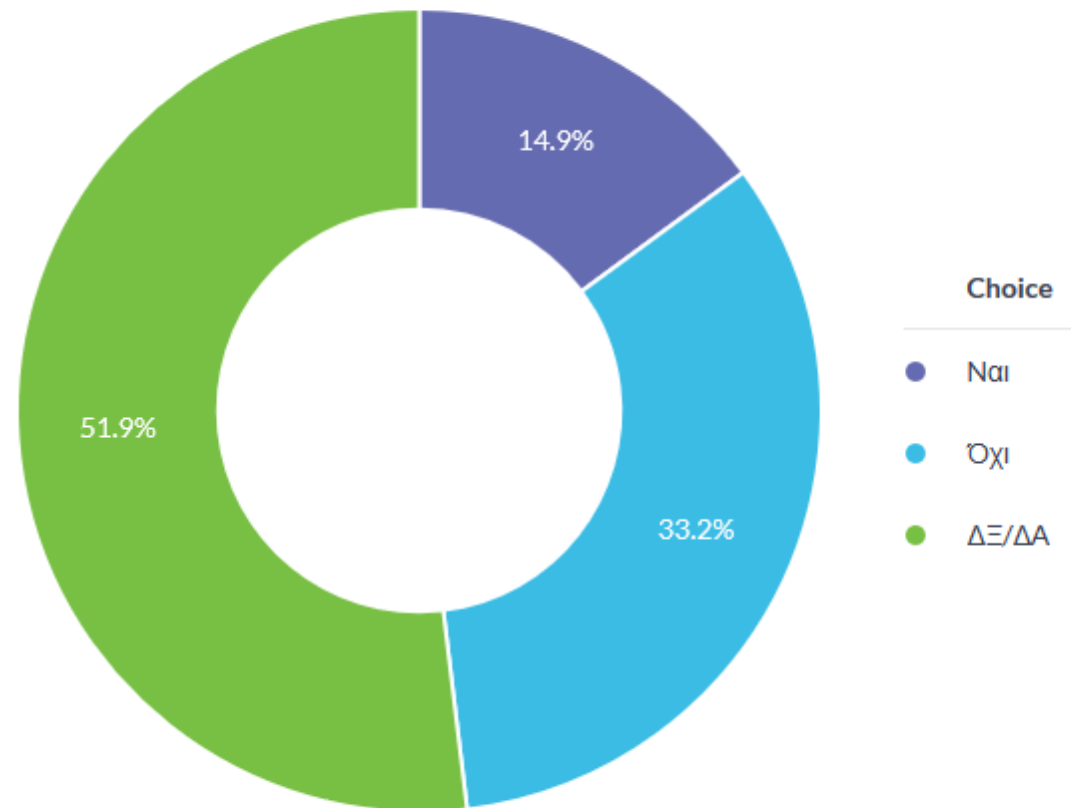
Η ερώτηση 11 αποτυπώνει την επιθυμία της μεγάλης πλειοψηφίας των πολιτών (**85,4%**) να υπαχθούν στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης οι τραπεζικές διαφορές. Το εύρημα είναι μάλλον αναμενόμενο σε μια χώρα που τόσο τα νοικοκυριά όσο και οι επιχειρήσεις έχουν τραπεζικό δανεισμό, σε μεγάλο βαθμό μη εξυπηρετούμενο, ενώ για πολλές υποθέσεις έχουν κινηθεί νομικές ενέργειες τόσο από πλευράς τραπεζών όσο και οφειλετών αυξάνοντας το κόστος της αντιδικίας και μειώνοντας τη δυνατότητα εξεύρεσης συμβιβαστικής λύσης. Το πρόβλημα είναι οξύτερο αφού ακόμη και αν όλες οι «συστημικές» τράπεζες αποκτήσουν την κουλτούρα της (εκούσιας) διαμεσολάβησης, είναι εξαιρετικά αμφίβολα αν το ίδιο συμβεί με τις εταιρίες διαχείρισης απαιτήσεων και τα ξένα funds. Εκεί ενδεχομένως να εστιάζεται και η επιθυμία των πολιτών για υποχρεωτική προσφυγή στη διαμεσολάβηση για τις συγκεκριμένες διαφορές.

EP12: Ποια είναι η ιδιότητά σας;



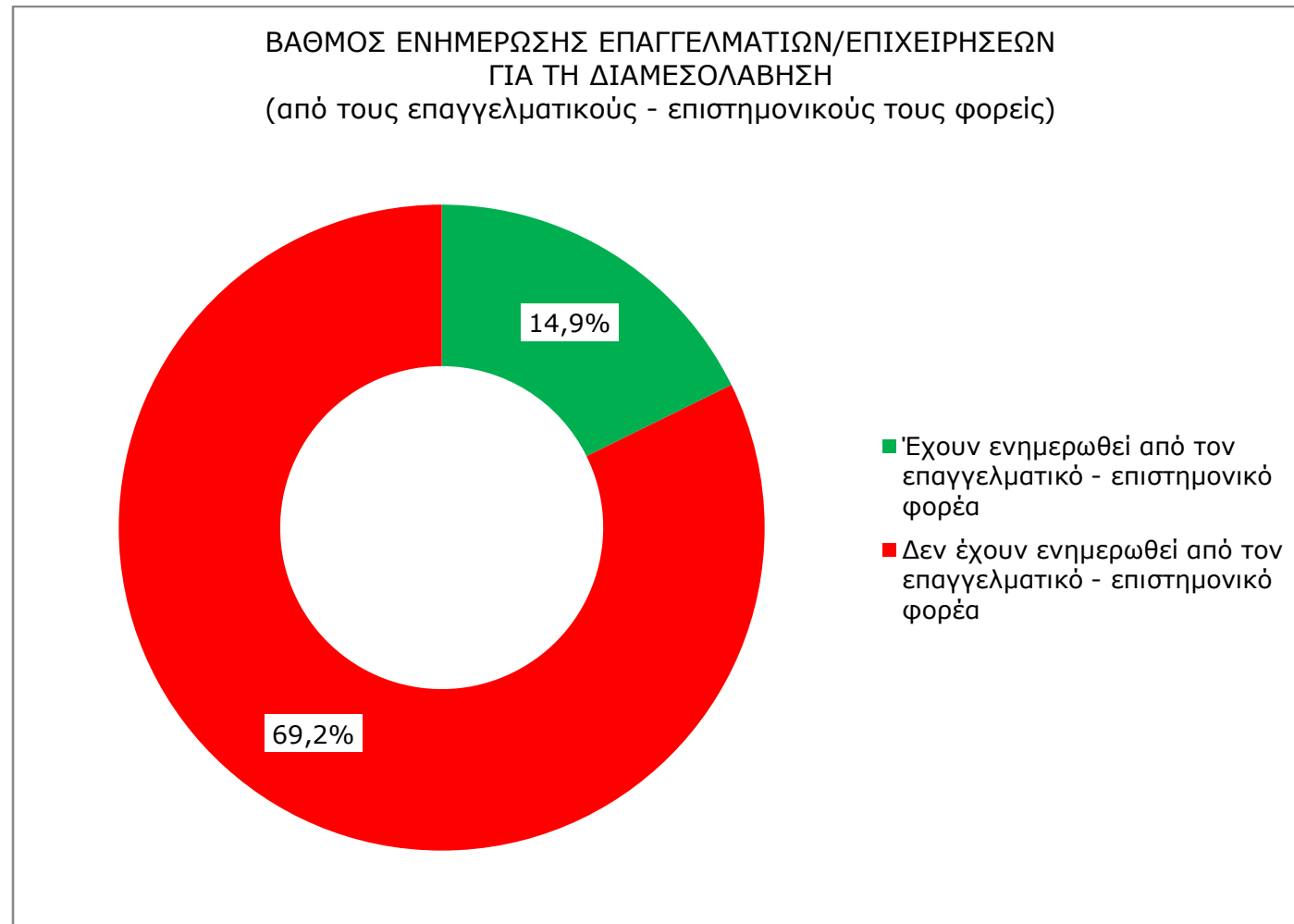
Η ερώτηση 12 είναι δημογραφικού χαρακτήρα και περιλαμβάνει τη σύνθεση του πλήθους που απάντησε στην έρευνα του συνδέσμου, η οποία από πλευράς αντιπροσωπευτικότητας καλύπτει το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας και πάνω από το 75% του ενεργού (απασχολούμενου) πληθυσμού της χώρας, με τη συμμετοχή ελεύθερων επαγγελματιών/επιχειρήσεων, ενώ στο δείγμα εκπροσωπούνται τόσο οι σπουδαστές και οι άνεργοι όσο και οι συνταξιούχοι.

EP13: Αν είστε ελεύθερος επαγγελματίας/επιχείρησή σας έχει ενημερώσει ο επαγγελματικός/επιστημονικός φορέας στον οποίο ανήκετε για τη διαμεσολάβηση;

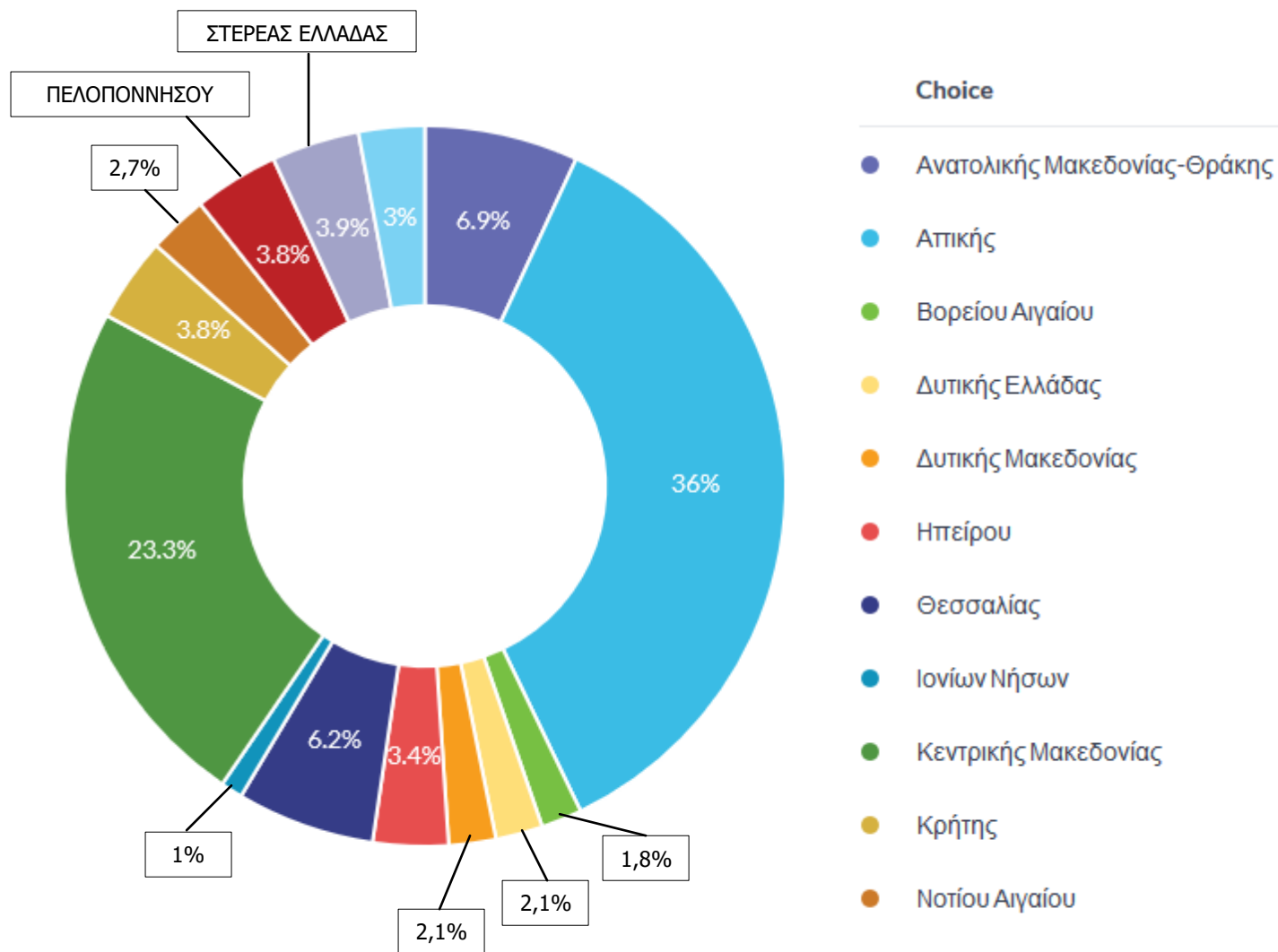


Η ερώτηση 13 έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον αφού αναφέρεται στο θέμα της ενημέρωσης των ελεύθερων επαγγελματιών και επιχειρήσεων από τους επαγγελματικούς/επιστημονικούς τους φορείς. Σε πρώτη ανάγνωση φαίνεται πως μόλις ποσοστό **14,9%** των ελεύθερων επαγγελματιών/επιχειρήσεων έχει λάβει αυτή την ενημέρωση ενώ το ποσοστό του 33,2% που δηλώνει πως δεν έχει ενημερωθεί για να έχει ορθή ανάγνωση θα πρέπει να υπολογιστεί συνδυαστικά με την ερώτηση EP12.

Έτσι λοιπόν η συνδυαστική ανάγνωση των απαντήσεων στις ερωτήσεις EP12 και EP13 και με αναφορά στο πλήθος των ερωτώμενων που είναι ελεύθεροι επαγγελματίες /επιχειρήσεις (32,7%) και γνωρίζουν αν έχουν ενημερωθεί από τους επαγγελματικούς τους φορείς, το ποσοστό που δεν έχει ενημερωθεί για τη διαμεσολάβηση ανέρχεται σε **69,2%**.



EP14: Σε ποια περιοχή της χώρας κατοικείτε;



Η γεωγραφική διασπορά της έρευνας καλύπτει όλες τις διοικητικές περιφέρειες της χώρας με τις περιφέρειες Αττικής & Κεντρικής Μακεδονίας να καλύπτουν τα 3/5 των ερωτώμενων (59,3%). Η κάρτα συμπληρώνεται με τις περιφέρειες, Πελοποννήσου & Στερεάς Ελλάδας και την επιλογή ΔΞ-ΔΑ.



ΣΕΔΙ

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ